



**UNIVERSITÉ
DE GENÈVE**

FACULTÉ DE PSYCHOLOGIE
ET DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION

行 | LABORATOIRE INNOVATION
FORMATION EDUCATION – LIFE

Entre politiques éducatives et apprentissages des élèves

À qui profitent les moyens d'enseignement ?

Séminaire de recherche 2018-2020 du laboratoire Innovation Formation Education (LIFE)

Le premier mardi de chaque mois, de 17h30 à 19h30, Uni Mail

Information, contact, inscription : <http://www.unige.ch/fapse/life/> & life@unige.ch

Mémo 1 : Premières questions

Rédaction : Carole Veuthey (6 mars 2018)

Les intérêts manifestés par les participants sont en particulier : accompagnement des enseignants sur comment adapter les moyens d'enseignement romand (MER) ; quel usage les enseignants font-ils des manuels ; accompagnement en début de carrière, loyauté aux MER au détriment des besoins des élèves, rassurant et empêchant ; linéarité des MER ; classes à double-degré ; rapport au prescrit ; densification des moyens ; analyseur du travail ordinaire des enseignants : usage ordinaire, enseignant bricoleur, perceptions et créativité des enseignants ; boucle analyse/pratique.

L'équipe LIFE propose quant à elle le cadrage suivant : apprentissages des élèves et sens des savoirs ; Suisse romande : PER, MER, évaluations standardisées ; l'enseignant, posture et rapports divers au prescrit ; entre standardisation des pratiques et liberté pédagogique ; ce qui se fait vraiment dans les classes ; rencontre entre producteurs et usagers des moyens ; trois grandes questions, (1) double langage : liberté/unicité, (2) ressource ou carcan ; (3) enseignants agents/acteurs, soumis ou non, tension entre laisser-aller et dogmatisme pédagogique.

Intentions du séminaire pour les deux prochaines années : mieux connaître et comprendre les pratiques ordinaires en contexte genevois et romand ; soumettre à terme un projet pour le FNS. A un bout de la chaîne, les politiques éducatives, à l'autre bout les apprentissages des élèves, et entre deux les enseignants.

La discussion s'ouvre et aborde les points suivants :

- Quels types de questions nous intéressent ? Prendre le temps de se les poser.
- Autonomie concédée (qualité sociale), liberté prescrite (Perrenoud, caractéristiques sociales).
- Pas d'éditeur(s) scolaire(s) en Suisse romande : c'est nouveau que nous ayons des moyens d'enseignement romand CDIP. Harnos, PER : dénominateur commun. Avant, des créations de moyens locaux (Pinchat).

- Avant il y avait des manuels : 1 par discipline scolaire. Le moyen de l'élève était celui du maître et de l'élève en même temps. Livre du maître simple tout est dans l'outil de l'élève. Découplage entre l'instrument de l'élève et le livre du maître. Histoire. Une autre verticalité.
- Compromis entre des rationalités différentes, négociation complexe entre plusieurs acteurs : élèves, parents, enseignants, politiques, plutôt que double langage.
- Quels usages : à mettre au pluriel : se protéger, se défendre...pas seulement enseigner.
- Recommandations dans les moyens et le reste relève de la formation des enseignants.
- Formation : est-ce que les formateurs sont là pour former les enseignants à utiliser les MER ou à se débrouiller avec ?
- Liens avec le curriculum, les moyens de contrôle : épreuves, directions / inspecteurs. Quelle liberté par rapport à la pression des épreuves. On enseigne comme ça, car on est formé comme ça, parce qu'on évalue comme ça ?
- Liens avec les fonctions de l'évaluation : monitoring, pilotage, apprentissages des élèves.
- Quelle cohérence ? Quelle articulation ?
- Moyens du futur : numérisation, supports, équipement.
- Transdisciplinarité/ cloisonnement / activités des élèves.
- Lien avec l'enseignement magistral : Houssaye. S'enfermer dans les mêmes pratiques enseignantes.
- A quoi sert un enseignant quand on est dans un enseignement frontal ? Surtout à l'ère du numérique.
- Une enseignante disait lors de l'Entrevue que les moyens de maths sont « juste magnifiques », car moins linéaires, plus modulables...Attention ne pas traiter les moyens comme un tout.
- Comment font-ils le tri, quels sont leurs critères ? Faisabilité ou non Critères d'utilisabilité des moyens ?
- Tous les enseignants ne sont pas d'accord à ce propos ?
- Le plaisir est probablement aussi un critère.
- Réalité du terrain : Certains dans le rejet par rapport à l'arrivée des nouveaux moyens. Question de l'appropriation et des attentes entre enseignants.
- Interprétation des attentes institutionnelles par les enseignants, conflits dans les orientations pédagogiques.
- Même lors d'une visite au musée il faut la médiation d'un support écrit (moyen).
- Pourquoi toujours de l'écrit ? Capsules vidéos ? Autres instruments ?
- Interconnexion des savoirs et pourtant des moyens purement disciplinaires.
- Dérive : MER qui devient le PER : Confusion Objectifs- Moyens
- Attention à s'en tenir aux usages ordinaires des moyens et à ne pas refaire les moyens : Conceptualiser les usages : X types d'usages. Au moins deux : 1) un usage expert pour en faire un outil avec sa classe ; 2) un usage quasi bureaucratique : donner des fiches aux élèves (plan de travail par exemple) = producteur d'inégalités

Quelques références, à propos de l'histoire et de l'usage du *curriculum material*

- Bain, D. (1993). Du bon usage des manuels : réflexions à partir de quelques expériences et analyses. In J.-F. Perret & E. Runtz-Christian (Ed.). *Les manuels font-ils école ?* (pp. 31-49). Fribourg : DelVal.
- Choppin A. (1980). L'histoire des manuels scolaires. Une approche globale. *Histoire de l'éducation*, 9, 1-25.
- Choppin, A. (2008). Le manuel scolaire, une fausse évidence historique. *Histoire de l'éducation*, 117, 7-56.

- Davey, B. (1988). How Do Classroom Teachers Use Their Textbooks ? *Journal of Reading*, 31(4), 340-345.
- Gerard, F.-M. (2010). Le manuel scolaire, un outil efficace, mais décrié. *Education et formation*, 292, 13-24.
- Loewenberg Ball, D. & Feiman-Nemser, S. (1988). Using Textbooks and Teachers' Guides : A Dilemma for Beginning Teachers and Teacher Educators. *Curriculum Inquiry*, 18(4), 401-423.
- Margolinas, C. & Wozniak, F. (2009). Usage des manuels dans le travail de l'enseignant : l'enseignement des mathématiques à l'école primaire. *Revue des sciences de l'éducation*, 35(2), 59-82.
- Monseur, Ch. & Demeuse, M. (2000). *Politique et usage des manuels scolaires en mathématiques et en sciences* (Cahiers du Service de Pédagogie expérimentale, N°3-4). Université de Liège.
- Moulton, J. (1994). *How Do Teachers Use Textbooks and Other Print Materials ? A Review of the Literature*. South Africa : The Improving Educational Quality project-USAID.
- Perrenoud, Ph. (1987). L'ambiguïté instituée. A propos de la liberté méthodologique des maîtres primaires. *Éducateur*, 6, 10-14.
- Sosniak, L. A. & Stodolsky, S. S. (1993). Teachers and Textbooks : Materials Use in Four Fourth-Grade Classrooms. *The Elementary School Journal*, 93(3), 249-275.
- Sun, Y., Kulm, G. & Margaret, M. (2009). Middle Grade Teachers' Use of Textbooks and Their Classroom Instruction. *Journal of Mathematics Education*, 2(2), 20-37.
- Tinembart, S. (2015). *Le manuel scolaire de français, entre production locale et fabrique de savoirs : le cas des manuels et de leurs concepteurs dans le canton de Vaud au 19^e siècle*. Thèse de doctorat en sciences de l'éducation, Université de Genève.

Un mémo sera rédigé après chaque séminaire par un membre de LIFE, ou par une personne externe volontaire.

Prochain séminaire : le mardi 10 avril à 17h30.