

ACTIVITE 2

1. Support ppt utilisé pour la formation des étudiante-es senior-es

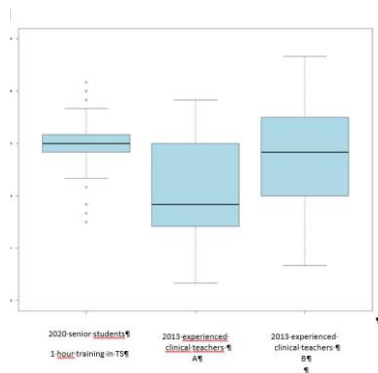
Activité ludique et collaborative de raisonnement clinique pour et par les pairs

André Silva Alves et Victor Taramarçaz
Heidi Cleverley Leblanc et Noëlle Junod Perron
Programme compétences cliniques
UDREM, Faculté de médecine
2022

Mai 2020 – 1^{ère} vague covid

- SF2
- Remplacement des clinicien-ne-s enseignants par des étudiant-es moniteurs/monitrices
 - 1 séance d'information sur déroulement
 - 1 séance de formation sur le feedback
- Format en ligne avec 1 patient-e acteur/trice et 2 étudiants

Résultats



Revue de la littérature

- Le peer ou near peer teaching » = méthode efficace pour apprendre et enseigner notamment les compétences cliniques (Butle et al 2007; Friel et al 2017)
- Les étudiants seniors sont capable de donner des feedbacks de valeur et qui sont appréciés des plus jeunes que cela soit lors de stations formatives ou d'examens (Khan et al 2017)
- Les apprentissages des étudiants supervisés par des étudiants seniors ne sont pas moins bons (Rees et al 2016)
- Le climat d'apprentissage est vécu comme moins intimidant et les attentes des étudiants seniors sont considérées comme plus réalistes (de Menezes et al 2016)
- L'enseignement par les pairs est également bénéfique pour les étudiants seniors: consolidation de leurs connaissances et compétences et amélioration académique (Williams et al 2016).

Projet pilote 2022-2023

SF par les pairs no 2

Projet pilote 2022

SF par les pairs no 2

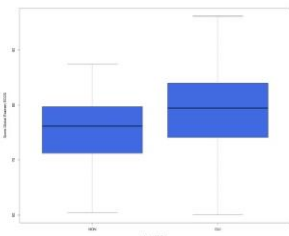
- Thèmes: ostéo-articulaire, neuro, gynéco/urgences/système lymphatique
- Format: 3 étudiant-es et 1 tuteur/tutrice
- À tour de rôle, clinicien-ne, observateur/trice, patient-e
- Durée 1h45

DF Sum Sq Mean Sq F value Pr(>F) ## SEXE 1 160 159.53 3.352 0.0691 . ## SFPAIR 1 286 285.87 6.008 0.0154 * ## EXAM1 2

Résultats

- Stations bien perçues par les étudiant-es 3^{ème} et seniors
- Résultats ECOS: meilleurs pour ceux qui ont suivi la SF pour et par les pairs

##	Df	Sum Sq	Mean Sq	F value	Pr(>F)
## SEXE	1	160	159.53	3.352	0.0691 .
## SFPAIR	1	286	285.87	6.008	0.0154 *
## EXAM1	2	234	116.80	2.455	0.0894 .
## ENTCab	13		3.34	0.070	0.7914

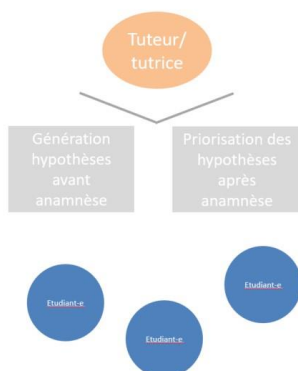


Projet pilote 2023

SF par les pairs no 2

- But: exercer le raisonnement clinique
- Thèmes: dyspnée, douleur abdominale, omalgie, lombalgie
- Format: 3 étudiant-es et 1 tuteur/tutrice
- À tour de rôle, clinicien-ne, observateur/trice, patient-e
- Durée 1h45

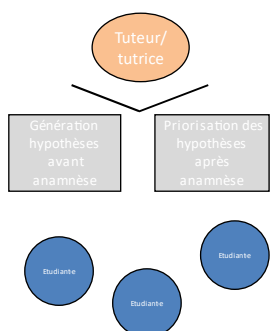
Activité de formation sous forme de jeu collaboratif



Votre rôle...

- Faciliter le jeu
 - Expliquer les règles du jeu
 - Faire le/la patient-e
 - Attribuer les points
 - Donner un feedback
- Gérer le temps

Déroulement et matériel



- 2x 45 min station + 15 minutes feedback)
- 2 thèmes par plage
 - Dyspnée et lombalgie
 - Douleur abdo et omalgie
- Documents
 - 2 plateaux de jeu et jetons
 - 1 paravent
 - Cartes systèmes et hypothèses diagnostiques
 - Scénario patient et règles du jeu

Règles du jeu 1

1. Plainte initiale

- Présenter le/la patient-e et sa plainte initiale
- Demander de lister les systèmes potentiellement concernés (1 pt par système oublié)
- Présenter la plainte plus détaillée du/de la patient-e
- Demander d'énumérer les hypothèses diagnostiques par système en lien avec la plainte (pts pour systèmes et hypothèses diagnostiques manquants ou incohérents)

Règles du jeu 2

2. Anamnèse

- Faire faire l'anamnèse (fiche patient-e à dispo)
- Préciser aux participant-es qui fait l'anamnèse ciblée, par système, générale
- Demander aux étudiant-es leurs hypothèses diagnostiques prioritaires (2-3), moy probables, et peu probables (3 lignes)

Règles du jeu 3

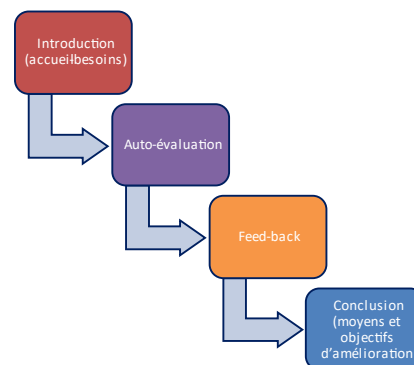
3. Examen physique

- Demander aux étudiant-es de verbaliser ce qu'ils veulent faire au status pour infirmer/confirmer leurs hypothèses diagnostiques
- Donner les éléments de l'examen clinique (fiche)
- Demander aux étudiants de sélectionner leurs hypothèses diagnostiques prioritaires finales (pts si hypothèses absentes ou aberrantes)

Feedback

- Auto-évaluation sur performance par les étudiant-es
- Feedback sur
 - Systèmes
 - HD et priorisation
 - Évt questions manquantes
- Vérifier la compréhension

Feed-back: Recommandations



FEEDBACK - introduction

Accueil, climat de confiance

- Atmosphère détendue, lieu approprié
- Climat d'apprentissage et de non jugement

Besoins-attentes : objectifs

- Se mettre d'accord sur quoi portera le feedback (à faire avant ou après l'observation)

Auto-évaluation de l'étudiant

- Ce qui a bien marché
- Ce qui devrait être amélioré

Feedback - restitution

- Tenir compte de l'auto-évaluation
- Trouver un équilibre entre les points forts et les points à améliorer
- Être descriptif
- Rester subjectif (« j'ai observé que tu... », « il m'a semblé que tu... »)
- Limiter la quantité d'information (3-4 éléments)

Feedback: résolution-conclusion

- Aider le receveur de feed-back à trouver lui-même des moyens d'amélioration
- Identifier les futures situations dans lesquelles il mettra en pratique
- Susciter des occasions de rejouer/réexaminer
- Vérifier ce que le receveur va retenir du feed-back et envisage modifier
- Soutenir le receveur (vécu, émotions liées au feed-back)