

Neurosciences

Nb réponses = 55 sur 74



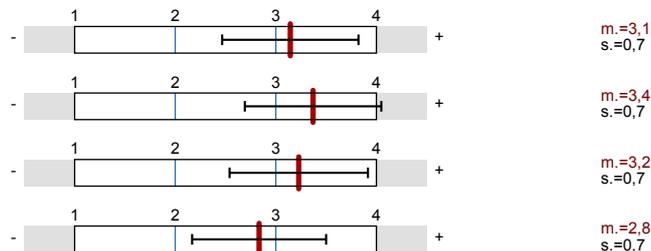
Indicateurs globaux

Index global

Evaluation générale de cette unité (Largeur de l'échelle: 4)

Sciences médicales de base (Largeur de l'échelle: 5)

Dimension communautaire (Largeur de l'échelle: 5)



Directive de qualité

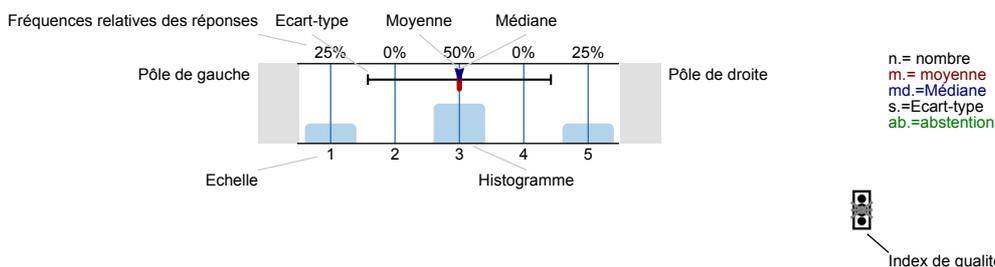
	Poids	Nb items conformes	Atteint	
Evaluation globale	20%	0 parmi 1	31,8%	
Evaluation générale de cette unité	15%	2 parmi 4	85,2%	
Sciences médicales de base	31%	16 parmi 34	75,4%	
Compétences cliniques	9,5%	5 parmi 10	93,3%	
Dimension communautaire	9,5%	0 parmi 10	16,9%	
Evaluation en fin d	15%	2 parmi 5	59,1%	

Résultat global: 61,8%

Résultats des questions prédéfinies

Légende

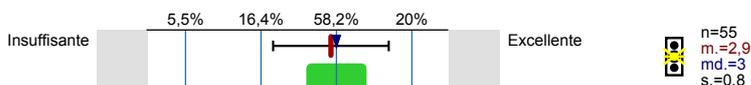
Question



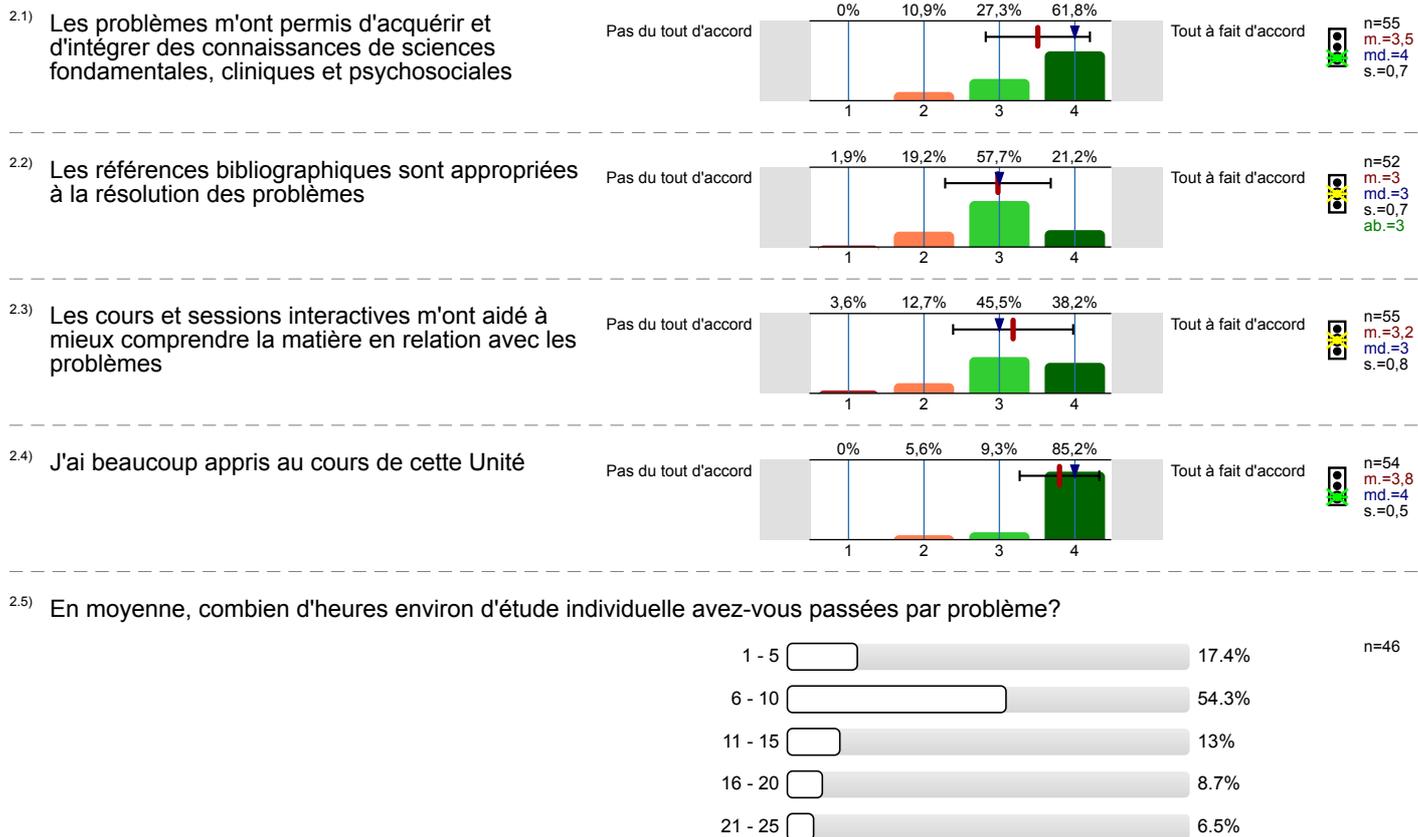
Description des symboles de qualité: Moyenne au-dessous de la directive de qualité. Moyenne dans la marge de conformité. Moyenne conforme ou au-delà de la directive de qualité.

1. Evaluation globale

1.1) Votre appréciation globale

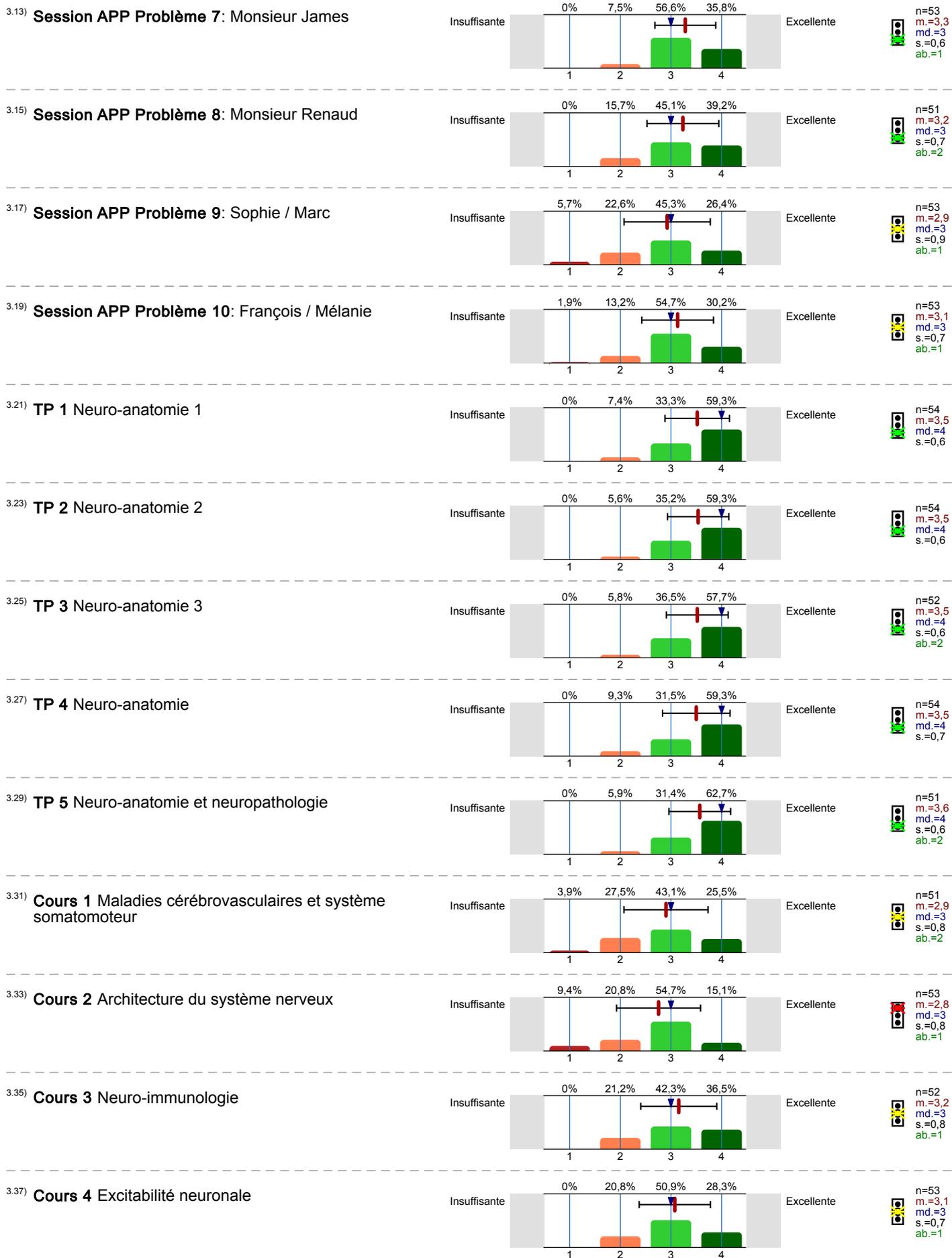


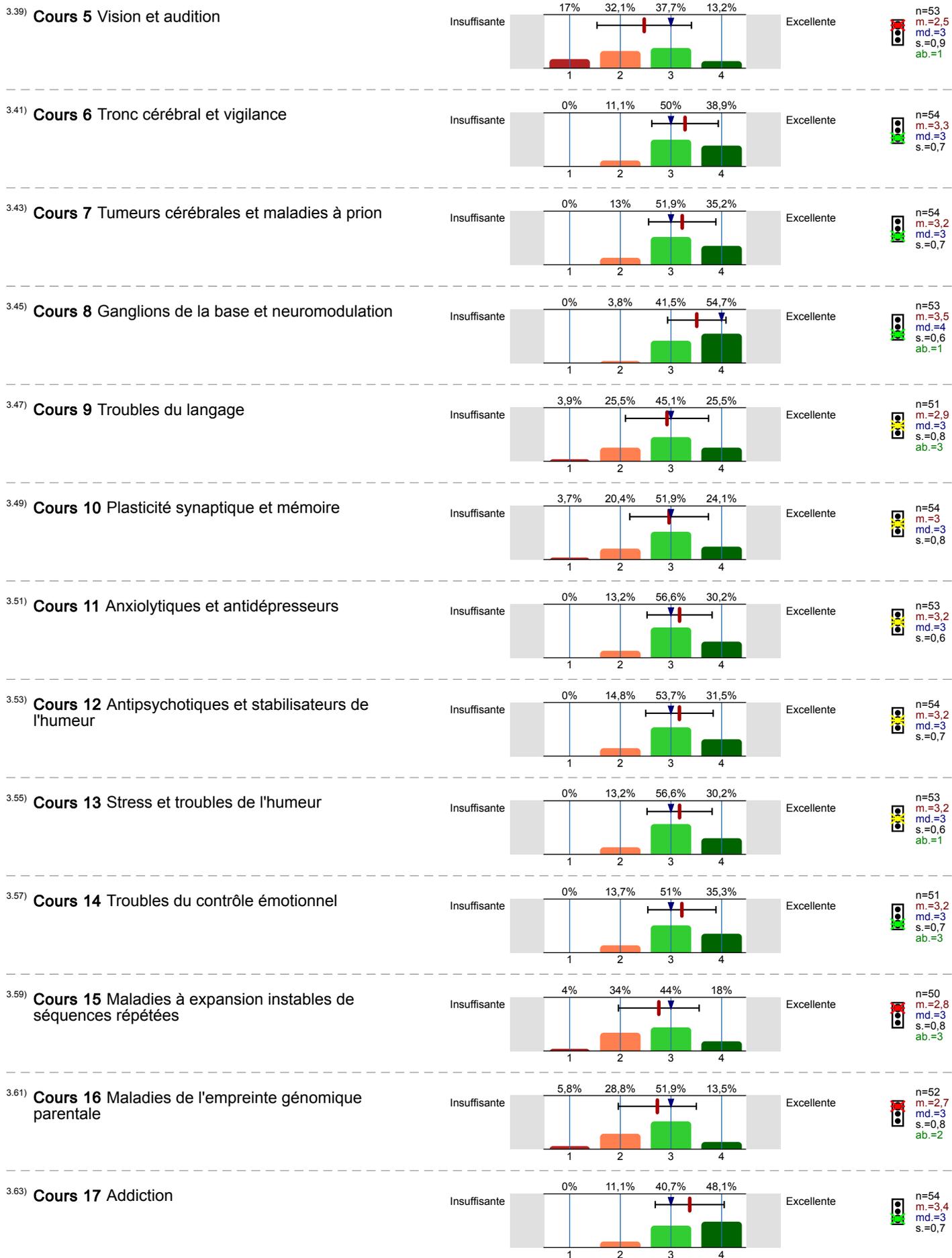
2. Evaluation générale de cette unité



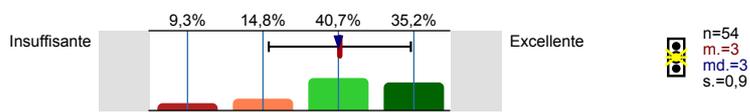
3. Sciences médicales de base



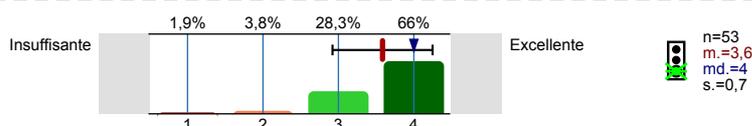




3.65) Cours 18 Schizophrénie

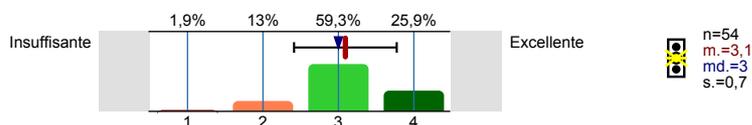


3.67) Forum 1 : Forum Anato Clinique

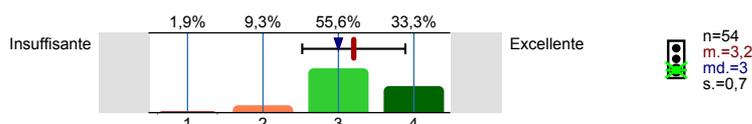


4. Compétences cliniques

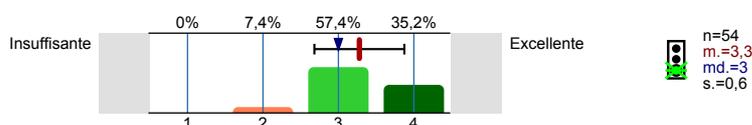
4.1) CC1 Neurologie 1



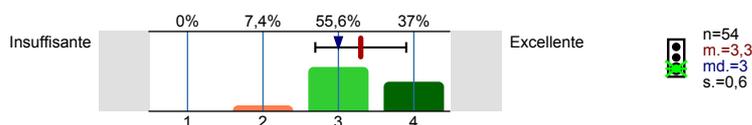
4.3) CC2 Neurologie 2



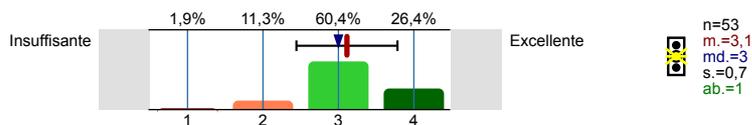
4.5) CC3 Neurologie 3



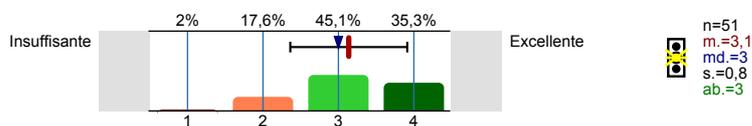
4.7) CC4 Neurologie 4



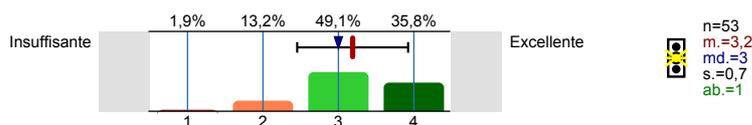
4.9) CC5 Radiologie 4



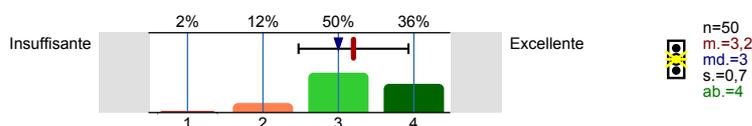
4.11) CC6 Sémiologie psychiatrique 1



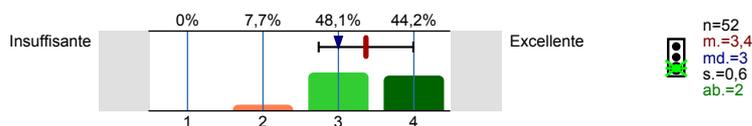
4.13) CC7 Sémiologie psychiatrique 2



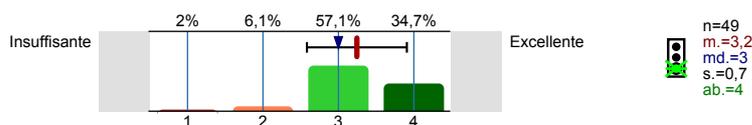
4.15) CC8 Sémiologie psychiatrique 3



4.17) CC9 Communication en Milieu Clinique 4



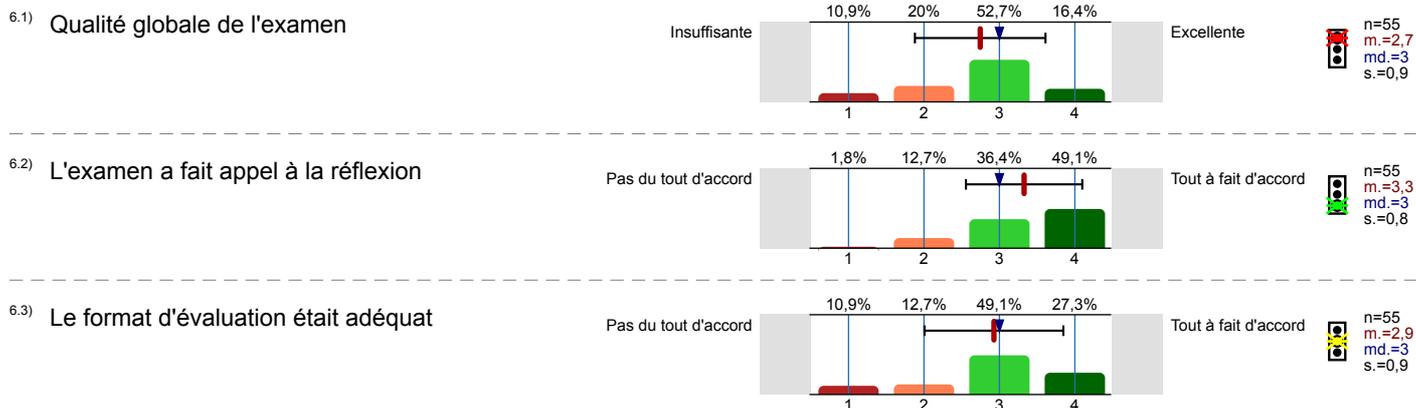
4.19) CC10 Maitrise de l'information : Un patient bien informé



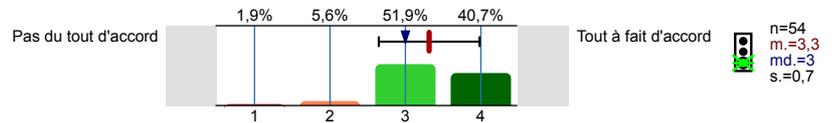
5. Dimension communautaire



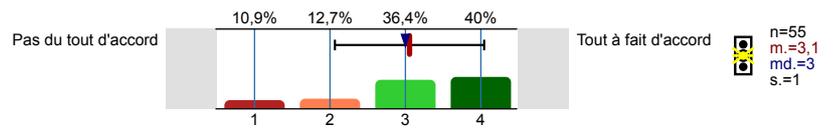
6. Evaluation en fin d'unité



6.4) L'examen a fait appel à la restitution de connaissances



6.5) L'examen était intégratif, faisant appel à des notions vues en APP, TP, et CC



Profil

Département: Neurosciences
 Référent évaluation: Prof JABAUDON-GANDET Denis
 Objet: Neurosciences
 (Nom de l'enquête)

Valeurs utilisées dans la ligne de profil: Moyenne

1. Evaluation globale

1.1) Votre appréciation globale	Insuffisante		Excellente	n=55	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,8
---------------------------------	--------------	---	------------	------	--------	---------	--------

2. Evaluation générale de cette unité

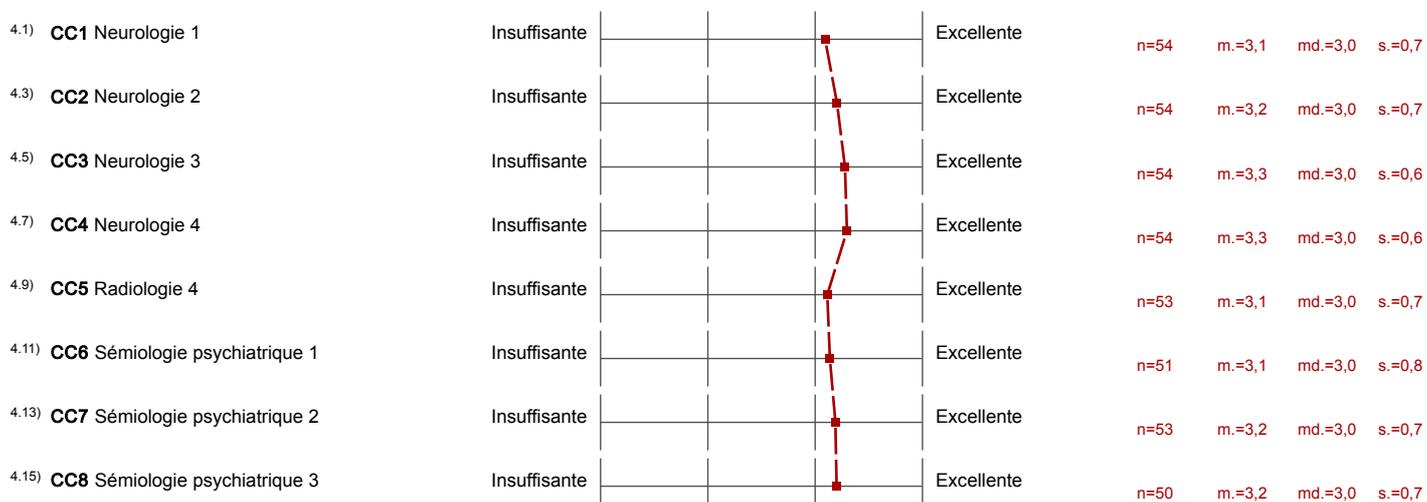
2.1) Les problèmes m'ont permis d'acquérir et d'intégrer des connaissances de sciences fondamentales, cliniques et psychosociales	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=55	m.=3,5	md.=4,0	s.=0,7
2.2) Les références bibliographiques sont appropriées à la résolution des problèmes	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=52	m.=3,0	md.=3,0	s.=0,7
2.3) Les cours et sessions interactives m'ont aidé à mieux comprendre la matière en relation avec les problèmes	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=55	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,8
2.4) J'ai beaucoup appris au cours de cette Unité	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=54	m.=3,8	md.=4,0	s.=0,5

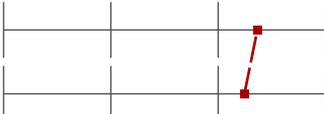
3. Sciences médicales de base

3.1) Session APP Problème 1: Monsieur Brun	Insuffisante		Excellente	n=52	m.=3,3	md.=3,0	s.=0,7
3.3) Session APP Problème 2: Monsieur Stroke	Insuffisante		Excellente	n=52	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,6
3.5) Session APP Problème 3: Madame Weiss	Insuffisante		Excellente	n=53	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,7
3.7) Session APP Problème 4: Monsieur Corti	Insuffisante		Excellente	n=52	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,7
3.9) Session APP Problème 5: Monsieur Vieuxseux	Insuffisante		Excellente	n=53	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,8
3.11) Session APP Problème 6: Jonathan	Insuffisante		Excellente	n=52	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,8
3.13) Session APP Problème 7: Monsieur James	Insuffisante		Excellente	n=53	m.=3,3	md.=3,0	s.=0,6
3.15) Session APP Problème 8: Monsieur Renaud	Insuffisante		Excellente	n=51	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,7
3.17) Session APP Problème 9: Sophie / Marc	Insuffisante		Excellente	n=53	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,9
3.19) Session APP Problème 10: François / Mélanie	Insuffisante		Excellente	n=53	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,7
3.21) TP 1 Neuro-anatomie 1	Insuffisante		Excellente	n=54	m.=3,5	md.=4,0	s.=0,6
3.23) TP 2 Neuro-anatomie 2	Insuffisante		Excellente	n=54	m.=3,5	md.=4,0	s.=0,6
3.25) TP 3 Neuro-anatomie 3	Insuffisante		Excellente	n=52	m.=3,5	md.=4,0	s.=0,6
3.27) TP 4 Neuro-anatomie	Insuffisante		Excellente	n=54	m.=3,5	md.=4,0	s.=0,7



4. Compétences cliniques



4.17) CC9 Communication en Milieu Clinique 4	Insuffisante		Excellente	n=52	m.=3,4	md.=3,0	s.=0,6
4.19) CC10 Maitrise de l'information : Un patient bien informé	Insuffisante		Excellente	n=49	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,7

5. Dimension communautaire

5.1) DC1 Ethique 1	Insuffisante		Excellente	n=49	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,7
5.3) DC2 Ethique 2	Insuffisante		Excellente	n=51	m.=2,8	md.=3,0	s.=0,6
5.5) DC3 Ethique 3 / séminaire avec patient	Insuffisante		Excellente	n=51	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,8
5.7) DC4 Ethique 4	Insuffisante		Excellente	n=50	m.=2,8	md.=3,0	s.=0,6
5.9) DC5 Ethique 5	Insuffisante		Excellente	n=50	m.=2,7	md.=3,0	s.=0,7
5.11) DC6 Médecine légale et éthique	Insuffisante		Excellente	n=50	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,6
5.13) DC7 Médecine légale	Insuffisante		Excellente	n=49	m.=3,0	md.=3,0	s.=0,6
5.15) DC8 Histoire de la médecine 2	Insuffisante		Excellente	n=48	m.=2,5	md.=3,0	s.=0,7
5.17) DC9 Médecine du travail 3 : Neurologie et Travail : Exemple de la Toxicité des Solvants	Insuffisante		Excellente	n=48	m.=2,8	md.=3,0	s.=0,7
5.19) DC10 Sciences humaines : Seeing Dreams : La quête des rêves entre sciences et art	Insuffisante		Excellente	n=47	m.=2,6	md.=3,0	s.=0,8

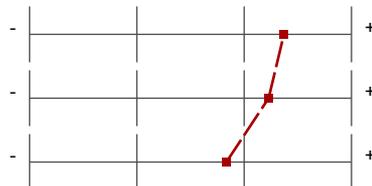
6. Evaluation en fin d'unité

6.1) Qualité globale de l'examen	Insuffisante		Excellente	n=55	m.=2,7	md.=3,0	s.=0,9
6.2) L'examen a fait appel à la réflexion	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=55	m.=3,3	md.=3,0	s.=0,8
6.3) Le format d'évaluation était adéquat	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=55	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,9
6.4) L'examen a fait appel à la restitution de connaissances	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=54	m.=3,3	md.=3,0	s.=0,7
6.5) L'examen était intégratif, faisant appel à des notions vues en APP, TP, et CC	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=55	m.=3,1	md.=3,0	s.=1,0

Ligne de profil pour indicateurs

Département: Neurosciences
 Référent évaluation: Prof JABAUDON-GANDET Denis
 Objet: Neurosciences
 (Nom de l'enquête)

Evaluation générale de cette unité (Largeur de l'échelle: 4)



m.=3,4

s.=0,7

Sciences médicales de base
(Largeur de l'échelle: 5)

m.=3,2

s.=0,7

Dimension communautaire (Largeur de l'échelle: 5)

m.=2,8

s.=0,7