

# Evaluation globale de la première année Bachelor

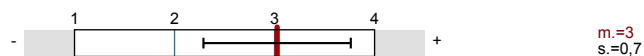


Nombre de répondants : 228 ( 36.5 % )

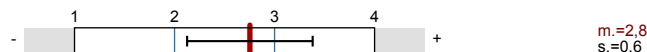
## Indicateurs globaux

### Index global

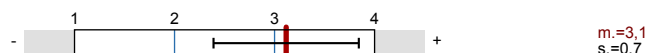
1. Evaluation globale



2. Evaluation générale



3. Interaction avec les enseignants



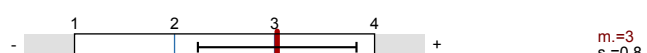
4. Diffusion en enregistrement des cours



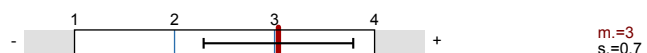
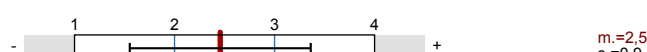
5. Sciences médico-sociales (SMS)



6. Examen Sciences fondamentales (SFO)



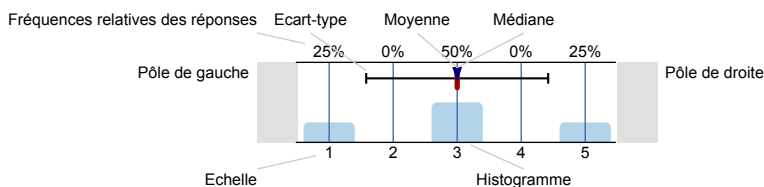
7. Sciences médicales de base (SMB)



## Résultats des questions prédéfinies

### Légende

Question



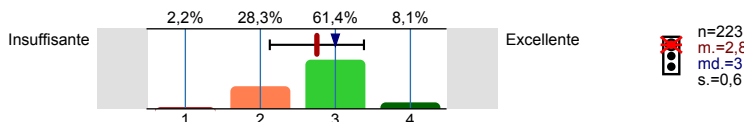
n.= nombre  
m.= moyenne  
md.=Médiane  
s.=Ecart-type  
ab.=abstention



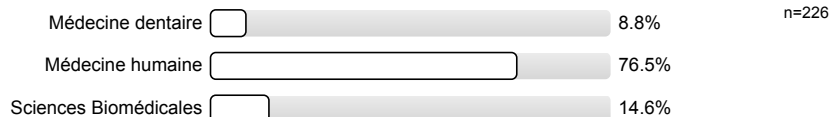
Description des symboles de qualité Moyenne au-dessous de la directive de qualité. Moyenne dans la marge de conformité. Moyenne conforme ou au-delà de la directive de qualité.

### 1. Evaluation globale

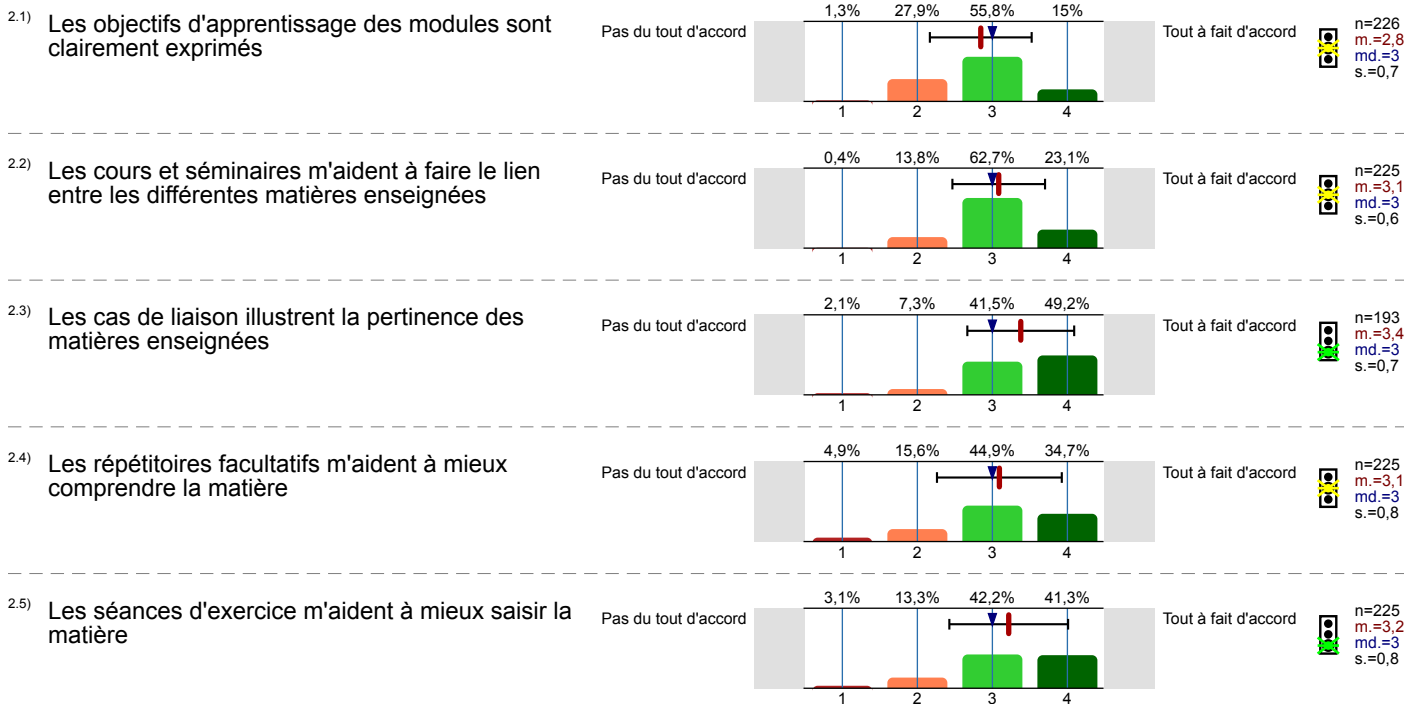
1.1) Mon évaluation globale de la première année de Bachelor



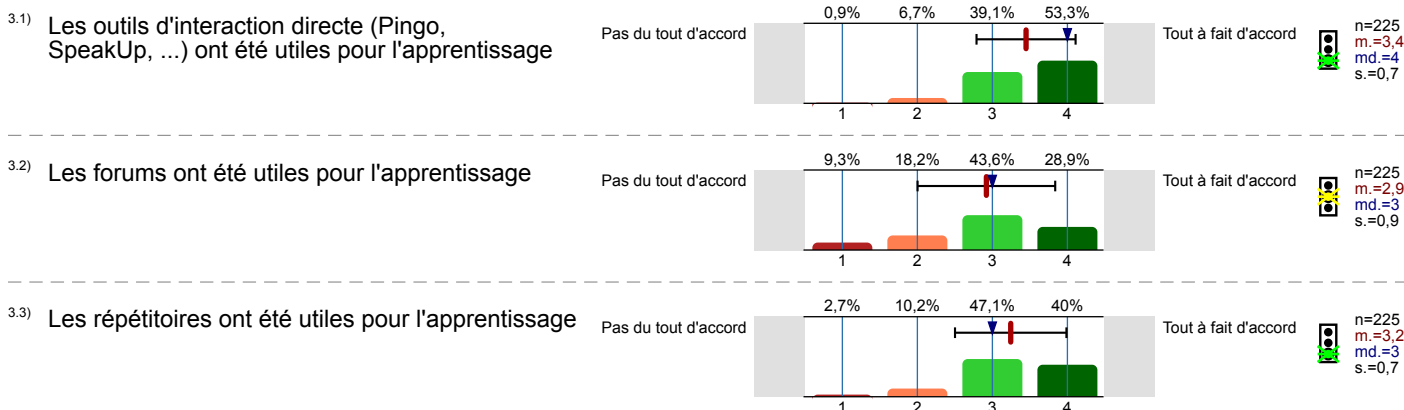
1.2) Je suis en



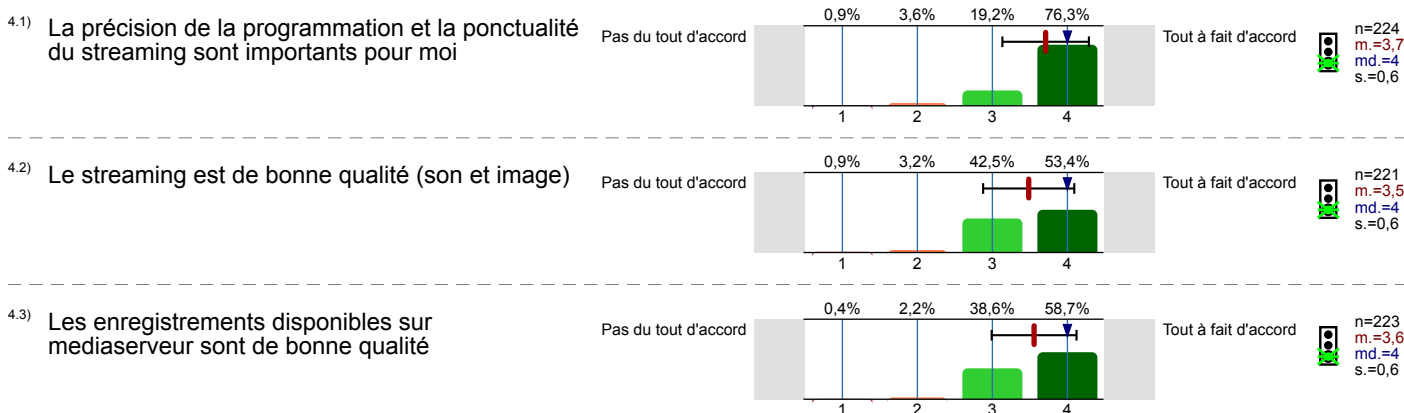
## 2. Evaluation générale



## 3. Interaction avec les enseignants

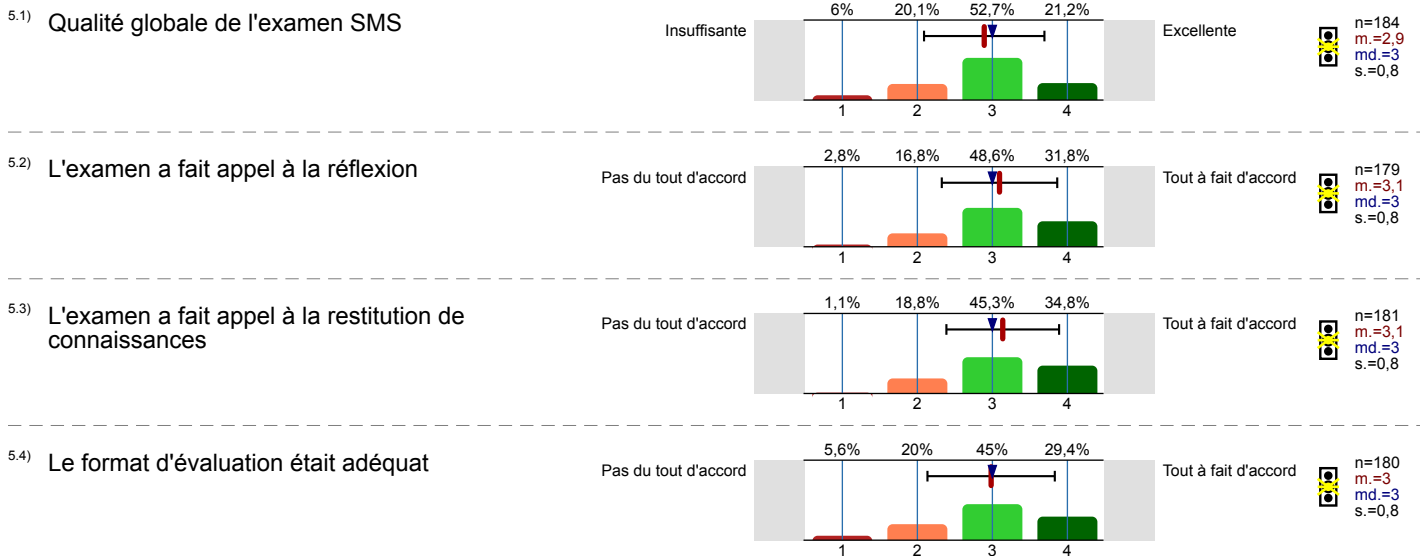


## 4. Diffusion en enregistrement des cours

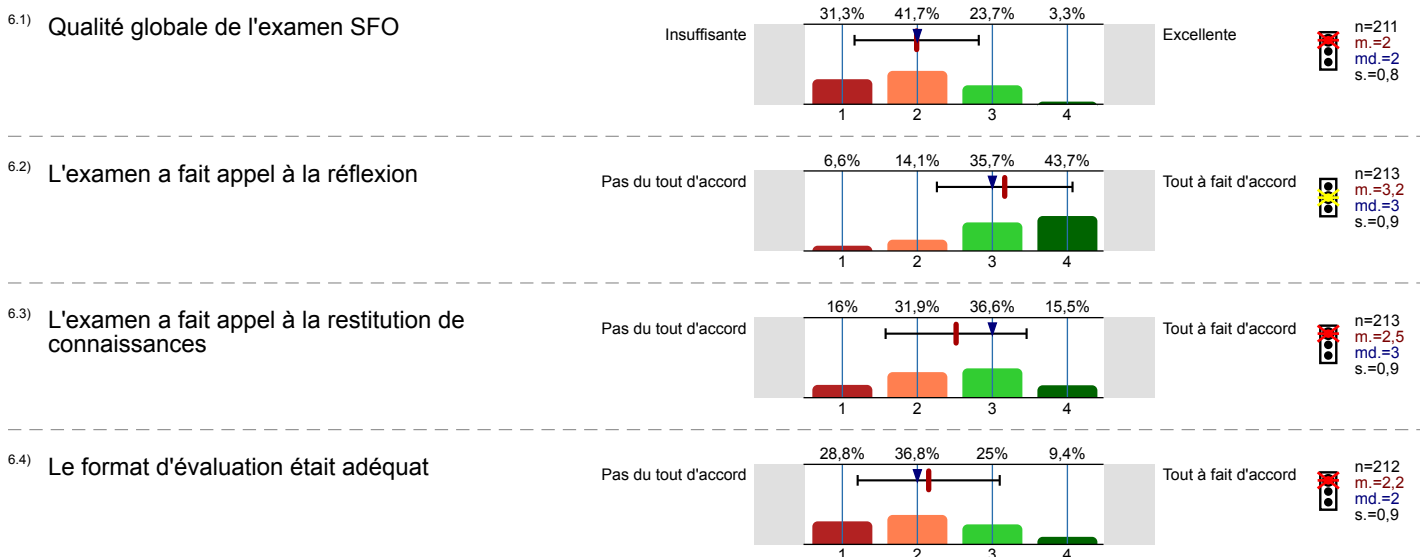


## 5. Sciences médico-sociales (SMS)

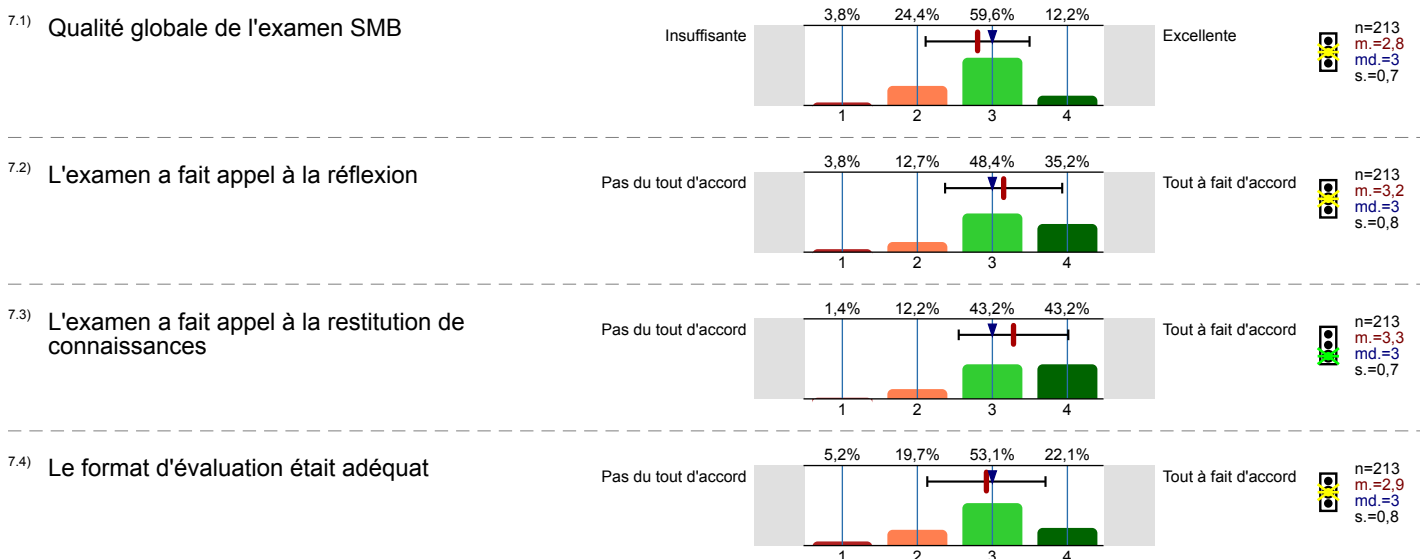
Personnes, santé, société (PSS) et Médecine de famille et de l'enfance (MFE)







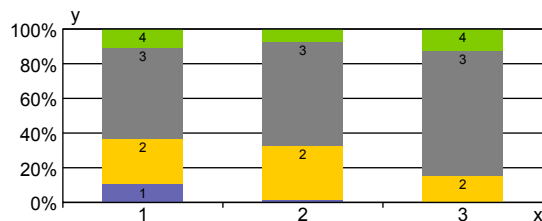
6. Examen Sciences fondamentales (SFO)



7. Sciences médicales de base (SMB)



y		1	2	3	4	
x						
1		10.5%	26.3%	52.6%	10.5%	8.6%
2		1.8%	31%	60.2%	7%	77%
3		0%	15.6%	71.9%	12.5%	14.4%
		2.3%	28.4%	61.3%	8.1%	100%







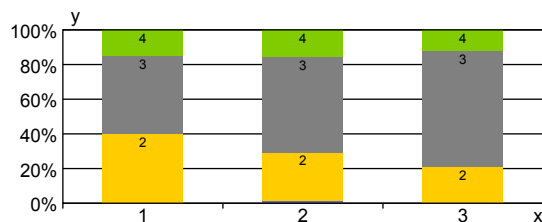
x: Je suis en

y: Mon évaluation globale de la première année de Bachelor

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

- 1: Insuffisante
- 2: Suffisante
- 3: Bonne
- 4: Excellente

y		1	2	3	4	
x						
1		0%	40%	45%	15%	8.8%
2		1.7%	27.7%	54.9%	15.6%	76.5%
3		0%	21.2%	66.7%	12.1%	14.6%
		1.3%	27.9%	55.8%	15%	100%







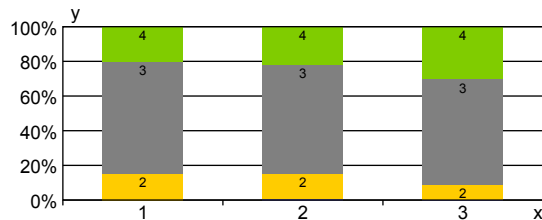
x: Je suis en

y: Les objectifs d'apprentissage des modules sont clairement exprimés

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

- 1: Pas du tout d'accord
- 2: Plutôt pas d'accord
- 3: Plutôt d'accord
- 4: Tout à fait d'accord

y		1	2	3	4	
x						
1		0%	15%	65%	20%	8.9%
2		0.6%	14.5%	62.8%	22.1%	76.4%
3		0%	9.1%	60.6%	30.3%	14.7%
		0.4%	13.8%	62.7%	23.1%	100%







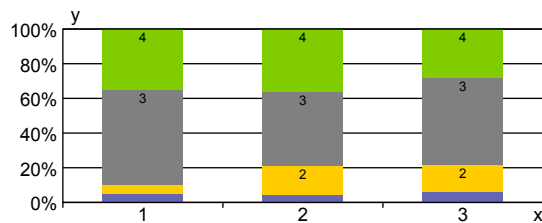
x: Je suis en

y: Les cours et séminaires m'aident à faire le lien entre les différentes matières enseignées

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

- 1: Pas du tout d'accord
- 2: Plutôt pas d'accord
- 3: Plutôt d'accord
- 4: Tout à fait d'accord

y		1	2	3	4	
x						
1		5%	5%	55%	35%	8.9%
2		4.6%	16.8%	42.8%	35.8%	76.9%
3		6.3%	15.6%	50%	28.1%	14.2%
		4.9%	15.6%	44.9%	34.7%	100%







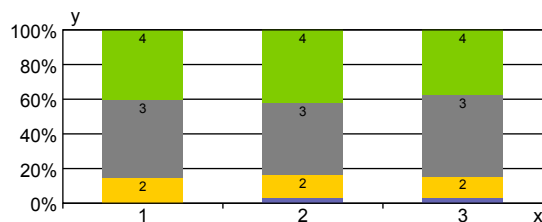
x: Je suis en

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

y: Les répertoires facultatifs m'aident à mieux comprendre la matière

- 1: Pas du tout d'accord
- 2: Plutôt pas d'accord
- 3: Plutôt d'accord
- 4: Tout à fait d'accord

y		1	2	3	4	
x						
1		0%	15%	45%	40%	8.9%
2		3.5%	13.3%	41%	42.2%	76.9%
3		3.1%	12.5%	46.9%	37.5%	14.2%
		3.1%	13.3%	42.2%	41.3%	100%







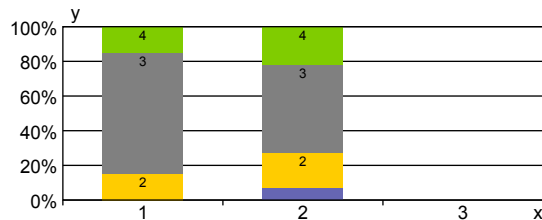
x: Je suis en

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

y: Les séances d'exercice m'aident à mieux saisir la matière

- 1: Pas du tout d'accord
- 2: Plutôt pas d'accord
- 3: Plutôt d'accord
- 4: Tout à fait d'accord

y		1	2	3	4	
x						
1		0%	15%	70%	15%	10.9%
2		6.7%	20.7%	50.6%	22%	89.1%
3		0%	0%	0%	0%	0%
		6%	20.1%	52.7%	21.2%	100%



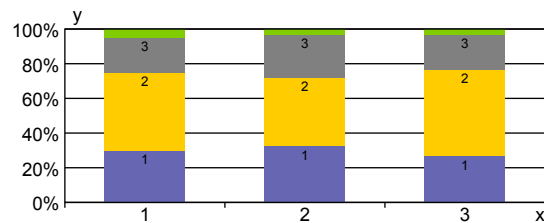
x: Je suis en

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

y: Qualité globale de l'examen SMS

- 1: Insuffisante
- 2: Suffisante
- 3: Bonne
- 4: Excellente

x \ y	1	2	3	4	
1	30%	45%	20%	5%	9.5%
2	32.3%	39.8%	24.8%	3.1%	76.3%
3	26.7%	50%	20%	3.3%	14.2%
	31.3%	41.7%	23.7%	3.3%	100%



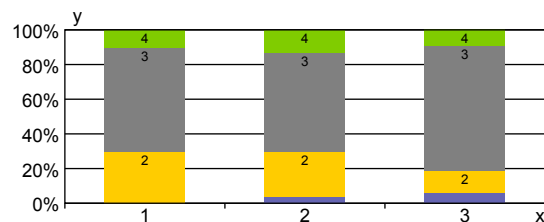
x: Je suis en

y: Qualité globale de l'examen SFO

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

- 1: Insuffisante
- 2: Suffisante
- 3: Bonne
- 4: Excellente

x \ y	1	2	3	4	
1	0%	30%	60%	10%	9.4%
2	3.7%	26.1%	57.1%	13%	75.6%
3	6.3%	12.5%	71.9%	9.4%	15%
	3.8%	24.4%	59.6%	12.2%	100%



x: Je suis en

y: Qualité globale de l'examen SMB

- 1: Médecine dentaire
- 2: Médecine humaine
- 3: Sciences Biomédicales

- 1: Insuffisante
- 2: Suffisante
- 3: Bonne
- 4: Excellente

# Profil






■ Département: Bachelor 1  
■ Référent évaluation: Prof Hartley Oliver  
■ Objet: Evaluation globale de la première année Bachelor  
■ (Nom de l'enquête)

Valeurs utilisées dans la ligne de profil: Moyenne




## 1. Evaluation globale

1.1) Mon évaluation globale de la première année de Bachelor	Insuffisante		Excellente	n=223	m.=2,8	md.=3,0	s.=0,6
--	--------------	---	------------	-------	--------	---------	--------



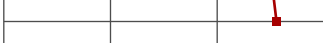
## 2. Evaluation générale

2.1) Les objectifs d'apprentissage des modules sont clairement exprimés	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=226	m.=2,8	md.=3,0	s.=0,7
2.2) Les cours et séminaires m'aident à faire le lien entre les différentes matières enseignées	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=225	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,6
2.3) Les cas de liaison illustrent la pertinence des matières enseignées	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=193	m.=3,4	md.=3,0	s.=0,7
2.4) Les répertoires facultatifs m'aident à mieux comprendre la matière	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=225	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,8
2.5) Les séances d'exercice m'aident à mieux saisir la matière	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=225	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,8




## 3. Interaction avec les enseignants

3.1) Les outils d'interaction directe (Pingo, SpeakUp, ...) ont été utiles pour l'apprentissage	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=225	m.=3,4	md.=4,0	s.=0,7
3.2) Les forums ont été utiles pour l'apprentissage	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=225	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,9
3.3) Les répertoires ont été utiles pour l'apprentissage	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=225	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,7

## 4. Diffusion en enregistrement des cours

4.1) La précision de la programmation et la ponctualité du streaming sont importants pour moi	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=224	m.=3,7	md.=4,0	s.=0,6
4.2) Le streaming est de bonne qualité (son et image)	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=221	m.=3,5	md.=4,0	s.=0,6
4.3) Les enregistrements disponibles sur mediaserveur sont de bonne qualité	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=223	m.=3,6	md.=4,0	s.=0,6

## 5. Sciences médico-sociales (SMS)

5.1) Qualité globale de l'examen SMS	Insuffisante		Excellente	n=184	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,8
5.2) L'examen a fait appel à la réflexion	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=179	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,8
5.3) L'examen a fait appel à la restitution de connaissances	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=181	m.=3,1	md.=3,0	s.=0,8

5.4) Le format d'évaluation était adéquat	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=180	m.=3,0	md.=3,0	s.=0,8
---	----------------------	--	----------------------	-------	--------	---------	--------

6. Examen Sciences fondamentales (SFO)

6.1) Qualité globale de l'examen SFO	Insuffisante		Excellente	n=211	m.=2,0	md.=2,0	s.=0,8
6.2) L'examen a fait appel à la réflexion	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=213	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,9
6.3) L'examen a fait appel à la restitution de connaissances	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=213	m.=2,5	md.=3,0	s.=0,9
6.4) Le format d'évaluation était adéquat	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=212	m.=2,2	md.=2,0	s.=0,9

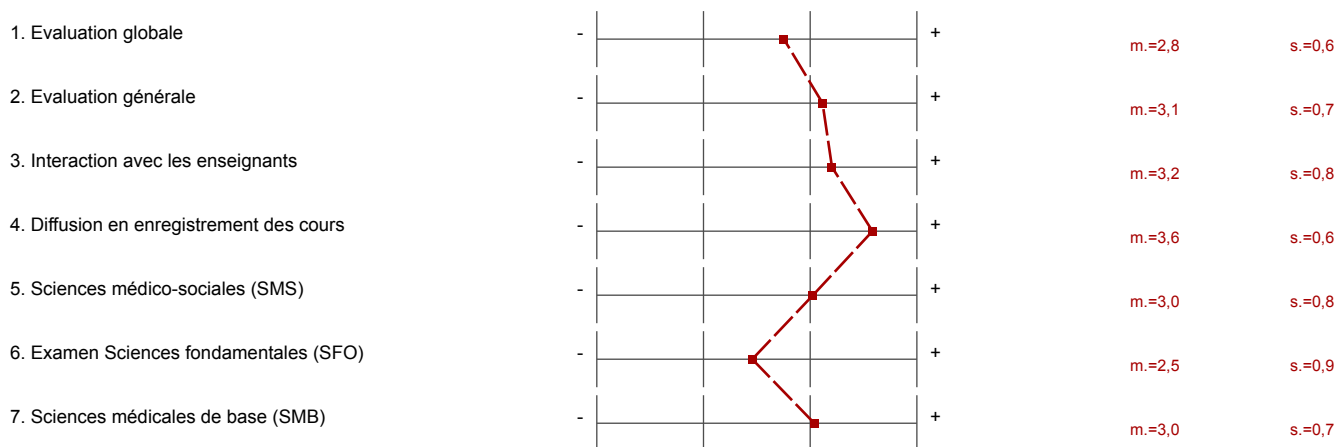
7. Sciences médicales de base (SMB)

7.1) Qualité globale de l'examen SMB	Insuffisante		Excellente	n=213	m.=2,8	md.=3,0	s.=0,7
7.2) L'examen a fait appel à la réflexion	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=213	m.=3,2	md.=3,0	s.=0,8
7.3) L'examen a fait appel à la restitution de connaissances	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=213	m.=3,3	md.=3,0	s.=0,7
7.4) Le format d'évaluation était adéquat	Pas du tout d'accord		Tout à fait d'accord	n=213	m.=2,9	md.=3,0	s.=0,8



# Ligne de profil pour indicateurs

Département: Bachelor 1  
 Référent évaluation: Prof Hartley Oliver  
 Objet: Evaluation globale de la première année Bachelor  
 (Nom de l'enquête)



## Résultats des questions ouvertes

### 2. Evaluation générale

2.6) Commentaires :

- Aucun
- Bonjour, j'ai quand même appris grâce à greys anatomy que deux personnes atteintes de mucoviscidose ne devraient pas traîner ensemble pour leur santé.. je ne comprends pas pourquoi ce point là (important) n'a pas été abordé  
Bonne journée
- Certaines connaissances qui me semblaient basique n'ont pas été clairement expliquées ou alors pas au bon moment. Cela a rendu certains cours beaucoup plus difficiles à comprendre. Par exemple, les cours sur les tissus épithéliaux et conjonctif n'ont eu aucun sens pour moi pendant plusieurs mois. J'aurais aimé avoir eu le cours sur la stratigraphie en anatomie beaucoup plus tôt. Enfin, le cours d'anatomie du système locomoteur était beaucoup trop lourd.
- Concernant les répertoires de chimie organique, ce serait bien qu'ils soient un peu plus comme les répertoires de physique. Je m'explique: les répertoires de chimie organique se font soit sous forme de présentation avec des slides, soit sous format "interactif" en petit groupe en salle où on corrige tous les exercices du début à la fin d'une traite. Cependant, ce format est inadapté si les étudiants ont une difficulté particulièrement à un exercice spécifique. Ce serait bien si les répertoires en petit groupe se faisait ainsi: les étudiants viennent et lèvent la main pour poser une question à un moniteur qui viendra l'aider à résoudre le problème spécifique.
- DU fait du contenu très théorique de la première, les cas de liaison ne s'intègre pas bien car il sont trop dans le concret d'une maladie
- Il faudrait également enregistrer les répertoires de physique!
- J'ai trouvé les cours de SMS vraiment très intéressants et donnés par des personnes formidables, on apprend à être plus humains et c'est essentiel dans les métiers de la santé ne l'arrêtez jamais svp
- Je doute de l'utilité de cette évaluation : en constatant que les plaintes des étudiants se répètent années après années. Veuillez s'il vous plaît intégrer les évaluations et les commentaires des étudiants dans le cursus futur. Certaines branches n'ont que très peu de pertinence pour le métier de médecin : considérant la quantité de connaissance nécessaire au jeune médecin. Il faudrait reconsidérer l'efficacité de chaque matière enseignée.
- L'enseignement de l'anatomie du premier semestre ne correspond pas aux objectifs d'apprentissage présenté sur le site de l'unige (Médecine Bachelor 1). Il serait donc important de mettre à jour ceci. Bien que ceux du module Locomotion sont présents, ce n'était pas le cas lors de la très grande partie de l'année avec une incertitude concernant le changement de programme et d'enseignants,
- L'enseignement, tout au long de l'année, est très bon!
- Les cours de physique du premier semestre et de chimie générale étaient bien inscrit dans le cadre des études de médecine, avec des exemples pratiques en parallèle.
- Les répertoires de SMB n'étant que rarement retransmis en ligne, ils ne présentaient aucun intérêt. À l'inverse de ceux de PSS qui ont toujours été bien structurés et intéressants.
- Les répertoires de chimie organiques sont moins clairs que ceux de chimie générale ou de physique.
- L'enseignement proposé est très riche en terme de connaissances et malheureusement très pauvre en terme d'humanité, ce qui est triste sachant que nous venons étudier l'art de prendre soin des autres. Trois examens QCMs pour un an d'études et d'investissement personnel conséquent, avec la possibilité de réussir avec de bons résultats tout en ne pouvant pas continuer n'est pas très proportionné. Même s'il est clair que la faculté ne peut pas accueillir tout ces étudiants (bien que motivés), repenser le format de cette première année pourrait éviter ou au moins réduire cette situation difficile à vivre.
- Manque de définition claire des objectifs dans certains cours au vu du fleau de connaissance à acquérir (Préciser davantage les points importants)
- Merci aux professeurs pour l'enseignements.  
On était un peu serrés cette année pendant l'examen.
- Parfois, certaines notions importantes ne sont pas abordées en cours et il faut attendre la correction des exercices pour avoir des notions importantes (i.e quel oxydant est le plus fort, etc)
- Pas assez de questions QCM type pour nous entraîner. Certains professeurs en mettent à notre disposition, mais ce n'est qu'une minorité d'entre eux.
- Pour répondre le point 2.5, tant que le niveau de difficulté des exercices donnés tout au long de l'année est plus ou moins similaire à celui de l'examen, cela aide à mieux saisir la matière
- Répertoire de physique indispensable
- Rien

- Rien à redire
- Une année à la matière passionnante et professeurs très intéressants mais dont l'esprit de concours gâche la quasi-totalité du plaisir et sélectionne les personnes les plus aptes à réfléchir comme la personne ayant rédigé les questions plutôt que celles avec les connaissances les plus approfondies
- aucun
- ce serai bien d'avoir des séances d'exercice en chimie sur le même modèle que celles en physique, c'est à dire pouvoir avoir un étudiant qui nous explique individuellement
- de toute façon si j'ai vécue la pire année de ma vie, ce n'est pas à cause des profs, des matières ou quoi que ce soit. C'était super intéressant, j'ai adoré. Mais c'est de ce système de sélection inutile et pourrit, de votre envie de nous dégouter de la médecine alors que nous sommes en manque de médecins qui m'ont fait sombrer dans une forte dépression. Et pour ça je vous le dis, je vous déteste.
- les répétitions sont utiles mais clairement insuffisants du fait qu'il y a beaucoup de choses à connaître pour chaque cours.  
les séminaires, de mon point de vue, y'en a eu aucun  
à la limite, il y a eu 2-3 qcm faits par des profs sur leurs cours, milles mercis à eux  
sinon, je n'ai pas ressenti une aide en dehors du cours enseignée permettant d'assimiler plus aisément les points abordés
- manque de clarté des objectifs dans certaines matières comme l'anatomie et le système locomoteur par exemple
- rien à signaler
- top

## 5. Sciences médico-sociales (SMS)

### 5.5) Vos commentaires relatifs à l'examen SMS

- Assez compliqué de savoir quels détails on devait apprendre et quel autre on ne devait pas apprendre.
- Aucun
- Beaucoup de questions ambiguës cette année
- Bonne questions de réflexions. Mais encore trop de questions qui ne sont pas présentes dans les slides.
- Certaines formulations de questions ou de réponses n'étaient pas très claires (pas un problème de difficulté de connaissances mais de formulation de phrase).
- Certaines questions ne sont pas claires du tout et parfois 2 options sur les options de réponses possibles ont été vues et discutées en classe. Il est donc quasiment impossible de savoir exactement quoi répondre à la question. De plus, certains détails demandés à l'examen avaient précisément été décrits en cours comme pas utiles à retenir par cœur (cf. Question sur les ages du développement du bébé) d'autres faisaient appel à de la réflexion mais de manière imprécise et avec plusieurs réponses possibles selon comment on comprenait les options. Nous avons eu l'impression de nous être fait avoir sur cette épreuve alors que la matière en soi a été bien comprise et enseignée
- Certaines questions sont vagues (« relativement longtemps ») et d'autres ne correspondent pas au savoir appris (interprofessionnalité la question n'est simplement pas répondue dans le cours).
- Des questions sur des choses non vus etaient a lexa
- Encore trop de questions qui laisse place à l'interprétation, difficile d'accepter qu'on joue notre année sur notre manière de voir les choses. Difficile également de savoir quel degré de précision est attendu notamment dans les chiffres, rajoutant de l'ambiguïté même lorsque le cours est appris. Merci
- Il est dommage que l'examen sanctionne des détails donnés ci et là dans les cours plutôt que sur la compréhension globale et surtout l'acquisition réelle de la part sociale et empathique de la médecine. Dans la situation actuelle, les personnes répondant le mieux à un QCM tel qu'il l'est actuellement, ne sont pas forcément celles qui correspondent le mieux et qui ont le mieux intégrer la dimension sociale de la médecine. Remplir des exigences en cochant des cases est, d'après moi, le contraire du message qui était véhiculé par le cours ; apporter implication personnelle, exploration d'une relation avec le patient, écouter et s'adapter. De plus, dans les branches sociales beaucoup de réponses sont interprétables de différentes manières et leur véracité en dépend, cet examen ne nous laisse pas de place à l'expression de notre réelle compréhension. Un entretien ou un examen oral serait peut-être plus adapter à la vérification de l'acquisition de telles compétences, même si je comprend bien que ce choix est dû au grand nombre d'étudiants en première année.
- Il y a des questions qui ne sont pas claires impliquant des concepts flous ce qui fait que bien que la matière ait été apprise il est compliqué de répondre à la question.
- Il y a quelques questions qui sortaient un peu de nulle part, mais sinon c'était bien. Ayant eu le module B de l'examen, j'ai été complètement déstabilisée par le désordre des questions (j'ai révisé mes cours dans l'ordre de l'année et je pense que chacun a fait ainsi donc je trouve un peu injuste que certains aient eu l'examen dans l'ordre et pas les autres)

- Il était plutôt original sur certaines questions. Étant doublant je trouve qu'il y avait moins de pur par cœur comparé à l'examen de l'an dernier
- J'ai trouvé que quelques questions étaient très ambiguës et auraient pu être mieux formulées. Par exemple une question comportait le mot "récent" mais il aurait été mieux de préciser "ces dernières dizaines d'années" ou "dans les 2 siècles précédents". Car sans ça, impossible de savoir à quel échelle la question se référait....
- Je l'ai trouvé bien pour un examen QCM, mais quelques difficultés pour des ambiguïtés liées à la formulation, je trouve difficile d'évaluer une matière plutôt "sciences humaines" par QCM
- J'ai doublé mon année et je peux vous dire cette année l'examen de sms était beaucoup + difficile que l'an dernier, beaucoup plus d'appris par cœur.  
Beaucoup trop de cours qui répètent les mêmes choses ou qui se contredisent, de là il est difficile d'en tirer des points précis. Le tabagisme a t'il diminué ces dernières années ou n'a t'il pas diminué depuis 2008 en suisse? À vous
- L'examen était plus dur que celui de l'année passé. Beaucoup plus de réflexion.
- L'examen était assez peu en rapport avec le cours et concernait surtout de la logique et de la réflexion concernant la lecture des phrases.
- Le temps mis à disposition était, selon moi, suffisant, j'aurai préféré que les questions soient classées par sections avec le titre de la section du cours (p.ex. Santé et système de soins, communication, décision médicale, cas de liaison MFE, MFE générale,..)
- Les questions d'examen laissent place à beaucoup d'interprétations, il s'agit d'une matière avec plusieurs concepts qui sont plus abstraits que peuvent être les connaissances en sciences fondamentales ou les sciences médicales de base.
- Les questions étaient trop ambiguës, plusieurs réponses auraient été justes selon l'angle de vue, ce qui pousse à répondre à l'instinct plutôt qu'après une réflexion concrète.
- L'examen de SMS fait plus souvent appel à nos capacités d'interprétation de la question qu'aux connaissances apprises durant les cours, sans vraiment souligner les notions qui me semblaient chères aux enseignants durant les cours.
- PSS : je n'arrive pas à assimiler les questions de l'examen avec l'ensemble des cours vus, beaucoup de cours n'ont pas été traité dans l'examen  
beaucoup de questions n'ont pas été vu au mots prés durant l'année  
je peine à identifier pour beaucoup de questions à quels cours elles appartenaient  
  
MFE : les questions m'ont paru pertinents et plutôt ressemblants à celles vues en classe  
  
globalement, pour les deux cours, j'ai trouvé l'examen faisable en ayant suivi les cours avec assiduité
- Plus dur que prévu, surtout quand je compare aux différents examens à blanc proposés
- Quelques questions me paraissaient hors champ, je n'aurais pas imaginer de questions dessus
- Quelques questions étaient incompréhensibles. Quelques questions se focalisaient sur des détails dont je ne veux pas la pertinence par rapport aux objectifs du cours
- Question ambiguë comme: " cela fait-il relativement longtemps que la justice existe en médecine" qui rend la chose subjective, équivoque. Ou encore des mots pas vus tels quels dans les slides pour le test Apgar notamment.
- Question incomplète , très difficile de savoir la réponse attendue
- Questions parfois trop ambiguës
- Rien à redire
- SVP évitez de mettre des propositions vagues dans la question ou bien une question n'ayant pas trop de sens
- difficile à bien synthétiser les objectifs d'apprentissage à retenir et ceux qui sont là pour illustrer...
- dommage que ça se soit jouer sur des tournures de phrases et non pas sur la matière enseignée.
- il y avait des questions ambiguës pour lesquelles les notions en cours n'ont pas été clairement exprimées
- les cours ainsi que les profs étaient excellent. aucune remarque dessus
- pas présente à l'examen
- très difficile

## 6. Examen Sciences fondamentales (SFO)

6.5) Vos commentaires relatifs à l'examen SFO

- 3 minutes (voir moins) pour répondre à une question est largement insuffisant: il faut lire correctement tout l'énoncé, chercher les formules, effectuer des calculs etc... Soit il y a trop de questions, soit le temps d'examen est trop court: il est en tout cas impossible de

terminer l'examen en ayant réfléchi comme il faut à chaque question.  
J'ai dû mettre au hasard plus de la moitié de l'examen pour espérer terminer!!!

- A part chimie organique, et un peu chimie générale qui étaient réalisables avec les outils fournis par les enseignants, les questions de physique (ayant travaillé la physique 6h par semaine avec un répétiteur) n'étaient pas représentatives ou du moins très compliquée (et je les ai trouvées très axée sur le 2ème semestre), et les questions de statistiques étaient inattendues et tordues j'ai trouvé
  - Beaucoup trop compliqué et trop peu de temps pour espérer faire les exercices juste sans les bâcler
  - Beaucoup trop de matière, parcourue de façon très superficielle...  
Personnellement, j'aurai préféré voir moins de sujets mais plus en profondeur, pour pouvoir mieux les assimiler et laisser une plus grande place à la réflexion par rapport à la restitution de connaissances
  - Beaucoup trop difficile en comparaison des exercices de cours notamment chimie generale
  - Beaucoup trop poussé par rapport aux exercices proposés dans les séries.
  - Certains exercices étaient peu semblables à ceux vus en cours, ainsi nous ne savions pas comment les aborder. Le temps très limité pour effectuer une réflexion ne nous permettait pas de résoudre ces derniers. En effet, il était uniquement possible de répondre aux questions qui paraissaient similaires à celles vues des les séries d'exercice, car nous savions de quelle manière les résoudre.
  - Cet examen n'était pas fait pour qu'on puisse exprimer nos connaissances, mais tout simplement faire échouer le plus de personnes possible. Incompréhensible, inadéquat, pitoyable.
  - Cet examen était beaucoup plus difficile que les exercices et je trouvais le temps court pour 1. Lire, 2. Réfléchir et 3. Faire les calculs...  
Je trouvais également qu'il y avait parfois des choses beaucoup plus compliquées que ce que nous avons vu en cours...
  - Comme d'habitude le temps manque et la difficulté est trop élevée mais j'imagine que ça sert le dessein du numerus clausus.  
Je dirai juste que les questions de statistique étaient vraiment à côté de la plaque par rapport aux cours de cette année. Je peux comparer avec l'exa de l'année passée puisque je double et c'est dommage qu'il n'y ait eu que des questions de théories et presque aucun calcul, aucun intervalle de confiance ou de prédiction. Ça me reflètera pas tellement les cours.
  - C'était anormalement compliqué.
  - Dur un peu
  - Epreuve compliquée et formulaire inutile pour l'examen
  - Examen beaucoup trop compliqué. En tant que doublante je l'ai trouvé plus compliqué que l'année précédente
  - Examen global lent un peu plus difficile que les exercices présentés en classe mais réalisable avec les notions apprises
  - Examen vraiment compliqué et beaucoup trop long
  - Exercices beaucoup trop compliqués par rapport au programme et à la qualité des cours que nous avons eu surtout en physique et en statistiques
  - Il aurait fallu plus de temps pour répondre aux questions de physique qui demandaient beaucoup plus de réflexions que les autres matières
  - Il y avait beaucoup trop d'exercices sur le 2ème semestre que sur le premier semestre
  - J'ai trouvé que le temps mis à disposition n'était pas suffisant pour avoir le temps de bien faire tous les exercices et de répondre à toutes les question
  - J'ai trouvé que le temps pour répondre aux questions était trop court. Le temps de réflexion pour les exercices avec calcul surtout en physique et chimie générale est plus long que les trois minutes prévus. Il est de même pour les exercices de chimie organique.
  - Je n'ai pas trouvé que l'examen était représentatifs de ce qu'on a fait en cours, ni de ce que les professeurs nous ont donnés comme exercices. J'ai trouvé que cet examen servait simplement à trier les élèves en vue du concours et a demotiver un grand nombre d'entre nous
  - Je trouve qu'en physique, les questions posées ne correspondaient pas bien aux cours ni aux séries d'exercices qu'on a faites.  
D'ailleurs je trouve que cela aiderait d'avoir le nom des chapitres au dessus des questions car on a que 2 minutes par question et donc on perdrait moins de temps à rechercher les formules dans le formulaire si on avait le nom des chapitres. En effet, certains chapitres se ressemblent beaucoup et ont les mêmes notions et donc devoir rechercher nous prend plus de temps.  
  
D'ailleurs, j'aurais apprécié que les formulaires soient imprimés par 2 pages. Tout d'abord parce que c'est plus facile de rechercher les formules quand on a 2 pages sous les yeux et donc qu'on a moins de pages à tourner. Et aussi ce serait tout de même plus écologique.
- Concernant la chimie générale et les statistiques, je trouve que les questions correspondaient bien aux cours donnés.
- J'ai trouvé l'examen de SFO très compliqué, surtout la partie concernant la physique. Les exercices ne correspondaient pas à ce que nous avons vu en classe. De plus l'examen était trop long comparé au temps que nous avons à disposition.
  - L'examen est beaucoup trop court pour nous permettre de réellement montrer nos connaissances et nos capacités en sciences fondamentales. Certains exercices étaient aussi beaucoup plus difficile que la matière et les. Exercices pratiques en classe et en

répétitifs. La physique, statistiques ne correspondaient pas à ce à quoi on s'est préparé pendant l'année. De même, la chimie organique était totalement incomprise pendant les cours et les exercices ont pour la plupart démontre que nous étions incapable de faire de la chimie organique il faut repenser ces cours et la manière de nous préparer à l'examen

- L'examen m'a paru très difficile comparé à ce que nous avons fait en cours ou en exercices, notamment en physique.
- La chimie générale et organique correspondait pas mal à ce qu'on pouvait s'attendre lors de l'examen. Mais la physique et les statistiques moyennement.
- La difficulté de cette examen est notable, que ce soit en terme de gestion du temps ou bien concernant la difficulté des questions rencontrées (particulièrement la physique). Plusieurs questions ne reflétaient pas les compétences ayant été acquises durant l'année. Concernant les statistiques, il était attendu plus de calcul à réaliser de la part des étudiants car il s'agissait d'un point important que ce soit lors des cours présentés par les enseignants ou les exercices proposés. Concernant la chimie organique et générale, de manière globale c'était satisfaisant.
- La difficulté des exercices n'a pas reflété la difficulté de l'examen, beaucoup plus ardu. Les questions des examens facultatifs de l'UNIGE étaient elles aussi beaucoup plus simple. Cela nous a mal préparé pour l'examen.
- La partie de chimie générale, chimie organique et de statistiques me paraissaient adéquat comme un format d'examen. Néanmoins, la partie de physique générale comportait des questions bien plus compliqués que la complexité que je me suis imaginé. La complexité était bien différente des exercices donnés le long de l'année.
- La physique a pris bien trop d'importance et la difficulté de l'examen a été disproportionné par rapport aux exercices mis à disposition. Se faisant une branche n'ayant qu'un intérêt éliminatoire.
- Le temps d'examen est trop court pour ce qui est demandé, particulièrement en ce qui concerne la physique cette année : aucune question d'applications directes du cours, fallait trouver les données présente dans l'exercice puis combiner différente formule (essayer pour ma part) et la plupart du temps faire des conversions. Pas de problème avec du temps mais sans s'est les élèves qui ont des faciliter en physique qui réussisse et pas forcément ceux qui ont bosser toute l'année et ont pour certains fait d'énormes progrès. Je suis pas sure que sa valorise les bon profils.... Rien a dire sur la chimie organique et la chimie générale. En revanche, en statistiques, trop d'écarts entre la faciliter des exercices proposer en cours (juste appliquer les formules) et l'examen où les questions, principalement sur des notions théoriques, sont assez ambiguës. Merci
- Le temps pour effectuer l'examen est largement insuffisant. Les questions de physique correspondaient peu à celles des exercices effectués durant l'année, et étaient aussi vraiment différentes des questions des séries d'exercices des années précédentes, et étaient de ce fait très compliquées.
- Les K' nécessitaient souvent différents calculs pour chaque proposition, ce qui entraîne un challenge au niveau du temps
- Les QCMs de physique n'étaient pas toujours en accord avec les cours et exercices
- Les exercices ne ressemblait pas à ce qu'on avait en séminaire. Le niveau de difficulté des exercices de physique était trop élevé
- Les questions (surtout physique) demandaient beaucoup trop de calculs par rapport au temps imparti
- Les questions de physique ne sont pas du tout appropriées : trop longues impossible à répondre en 2 minutes (question K' impliquant un calcul pour chaque proposition) et pas toujours en lien avec ce qui avait pu être vu. Ce qui ne fait pas de sens, il serait plus judicieux de faire intervenir des questions concepts qui malgré leur difficulté peuvent être répondues en 2 minutes.
- Les questions d'examens n'avaient rien avoir, au niveau de la difficulté, par rapport aux exercices donnés sur Moodle, surtout en Physique
- Les questions en chimie organique et statistiques n'ont absolument rien a voir avec celles proposés aux répertoires et dans les exos
- Les questions n'étaient pas dures en elles-mêmes mais le temps mis à disposition était trop court et il y avait parfois des textes trop longs à lire.
- Les questions sont beaucoup trop longues à traiter pour être raisonnablement faites en 2 min. Il faut soit faire des questions qui peuvent effectivement être traitées en 2 min ou augmenter le temps de l'examen à 5 min par question.
- Les questions étaient plus difficiles que ce qui était étudié en cours et en exercices, le temps manque beaucoup trop pour répondre à autant de questions
- Les questions étaient vraiment très difficiles, certaines ne me faisaient absolument pas penser à des choses que nous avons vu en cours. Ayant eu le module B de l'examen, j'ai été complètement déstabilisée par le désordre des questions (j'ai révisé mes cours dans l'ordre de l'année et je pense que chacun a fait ainsi donc je trouve un peu injuste que certains aient eu l'examen dans l'ordre et pas les autres) et le formulaire de physique est dans l'ordre de l'année donc ça pénalise les personnes module B qui doivent passer plus de temps à trouver la page du thème.
- L'examen de SFO était vraiment très dur, particulièrement en statistiques et en physique (cela ne correspondait pas du tout au niveau auquel je m'attendais en comparaison des séances d'exercices de l'on a pu faire aux répétitifs).
- Manque de diversité des sujets en physique.
- Manque de temps pour pouvoir effectuer correctement les questions. C'étaient étaient assez poussée et demandaient plus de 2 minutes de temps. Une idée pour les prochaines évaluations serais d'également noter dans l'examen les thèmes des questions (si c'est de la physique, chimie, etc...)
- Manque de temps pour traiter l'ensemble des questions. Concernant le champ de l'examen de Physique, on n'avait l'impression qu'il

était surtout axé sur le 2nd semestre, questions de magnétisme bien plus durs que celles abordées lors des TD, ou des examens formatifs.

- Notions pas abordées en cours
  - On manquait clairement de temps, surtout en physique.
  - Pas assez de temps du tout.  
Trop de matières pour 1 seul examen.
  - Pour ce qui est de la chimie organique et générale l'examen correspond tout à fait à l'enseignement et aux exigences formulées. En statistiques, il est dommage que les questions soient en grande majorité théoriques alors que les exercices donnés en cours se rapportent plus aux formules. Cependant les questions correspondent pour la plupart à l'enseignement proposé, nous avons juste l'impression d'avoir révisé "dans le vide" toutes les formules. La partie de physique est quant à elle un peu déséquilibrée, les questions ne sont pas très bien réparties entre les thèmes et certains exercices sont vraiment long à intégrer et à réaliser, ainsi qu'un peu éloigné des séries d'exercices. Certaines questions étaient vraiment trop difficiles par rapport aux exercices. Un conseil pratique : si les questions pouvaient être à peu près dans l'ordre du formulaire, cela nous aiderait à ne pas perdre de temps à le feuilleter ainsi que de suivre une certaine cohérence de raisonnement au sein des thèmes semblables.
  - Rien à redire on
  - Toujours difficile, étant donné que la durée de l'examen ne nous permet pas de refléter nos réelles capacités.
  - Trop difficile
  - Trop peu de temps alloué compte tenu des attentes des questions proposées.
  - Très difficile par rapport aux exercices proposée tout au long de l'année.  
La physique n'avais rien avoir avec les exercices proposé ce qui est très dommage pour ceux qui on bien travailler
  - Très déçue de m'être entraînée tout au long de l'année avec des exercices qui n'avaient rien à voir avec le niveau de difficulté de ceux des examens.
  - Vous êtes allés un peu trop fort sur la physique
  - exercices trop complexes par rapport à ceux proposés dans les séries d'exercice durant l'année (surtout en physique/chimie générale/statistiques). En chimie organique, les exercices correspondent bien à ceux proposés dans les séries
  - j'ai l'impression que les statistiques n'étaient pas similaires aux questions que les professeurs nous ont donné pour s'entraîner...
  - j'ai trouvé l'examen assez loin des exercices faits en classe (assez subjectif puisque cela dépend aussi de ma qualité de travail sur cela)
- PHYSIQUE: l'examen m'a paru plus dur, et le temps est trop court pour répondre ne serait-ce que le temps de trouver dans le formulaire la bonne page du chapitre et la formule correspondante fait perdre déjà du temps même en connaissant l'endroit des formules bien faire un exercice est faisable techniquement mais impossible de revenir dessus à cause du temps, même refaire un calcul sur la calculatrice pour faute de frappe parait faire perdre énormément de temps
- CHIMIE G : plutôt semblable à ce qui à été vu en cours, le fait que les calculs ne sont pas disponibles semblent faire perdre du temps en essayant de se souvenir laquelle de tous les calculs retenus est la bonne (même en l'ayant appris, en épreuve une confusion est très vite fait)
- CHIMIE O : les exo donnés en classe me paraissent peu ressemblant à l'examen puisque la plupart ne sont pas des qcm les questions sur ce sujet m'ont paru faciles
- globalement, les profs ont su donner de très bon exercices afin de nous entrainer mais quelques fois la ressemblance des exo dans l'exa est imperceptible  
le temps est un gros problème car le fait de faire des calculs demande plus de temps que toute la réflexion derrière  
3h pour 60 questions, faisable à voie haute en se disant quel calcul faire, mais les faire tous prend trop de temps  
il aurait fallu 1h de plus
- l'examen demandait beaucoup plus de temps que le temps mis a disposition
  - les exercices de l'examen étaient plus compliqué que les exercices reçu lors des cours
  - pas assez de temps
  - pas assez de temps pour pouvoir répondre correctement à toutes les questions, les questions de physique étaient trop longues
  - pas présente à l'examen
  - vous demandez chaque année l'impossible. 2 minutes par questions c'est jamais suffisant

## 7. Sciences médicales de base (SMB)

## 7.5) Vos commentaires relatifs à l'examen SMB

- 1 année de médecine en 5 heures d'examen est-ce réellement adéquat ? C'est le jeu malheureusement.
- Adéquat en général
- Aucun
- Ayant eu le module B de l'examen, j'ai été complètement déstabilisée par le désordre des questions (j'ai révisé mes cours dans l'ordre de l'année et je pense que chacun a fait ainsi donc je trouve un peu injuste que certains aient eu l'examen dans l'ordre et pas les autres)
- Beaucoup de questions sur des petits détails pas forcément utiles
- Beaucoup trop de détails en anatomie
- Beaucoup trop de questions étaient de l'élimination de mauvaises réponses plutôt qu'un choix de bonne réponse. Il y avait par ailleurs certaines questions qui n'étaient absolument pas en rapport avec le cours (surtout en anatomie)
- Bon c'est toujours un peu le loto mais bon. ;)  
Je trouve juste irrespectueux que l'on ait eu une question sur le contenu d'un orifice de la base du crâne alors qu'il est écrit dans notre manuelle d'anatomie fourni par les professeurs : " Il faut pouvoir situer les orifices de la base du crâne. La connaissance de leur contenu n'est pas exigée, mais peut aider à la mémorisation de ces structures.  
Pareil lorsque l'on parle de l'insertion d'un des muscles de la ceinture des rotateurs alors que le professeur Beaulieu nous a dit qu'il avait pas besoin d'apprendre ni l'origine ni l'insertion. Merci
- Certaines matières avaient trop de questions sur le même thème au lieu de varier les sujets :  
-exemple : pour la mucoviscidose plusieurs questions sur CFTR alors qu'il aurait été plaisant d'en avoir une dessus et les autres sûr d'autres connaissances du cours !
- Certaines questions posées lors de l'examen ne me paraissent pas pertinentes par rapport aux cours donnés car certains sujets ne furent que très superficiellement abordés en fin de cours. Au vu de cela ces questions n'auraient pas dû faire partie du champ de l'examen.
- Certaines questions sont vagues: même en connaissant exactement la réponse à l'énoncer on peut choisir 2 réponses selon l'interprétation des mots de l'énoncé.
- Cet examen jouait réellement sur les moindres petits détails ou les élèves pouvaient faire des fautes de compréhension et ne mettait pas vraiment l'accent sur la compréhension de la matière. Le programme d'anatomie et système locomoteur a aussi été très fortement alourdi cette année et c'était juste ingérable à l'examen aussi
- C'était un peu étrange d'avoir les différents systèmes mélangés dans le désordre mais c'était une bonne chose j'ai trouvé.  
(Mr Stimec cette question sur la prostate était pas facile du tout..)
- Dommage que la proportion de questions ne soit pas très proportionnelle au nombre d'heures de cours. Beaucoup trop d'anatomie.
- Examen beaucoup plus complexe que celui de l'an dernier. Les questions d'anatomie étaient beaucoup plus complexes que ce à quoi nous pouvions nous attendre, de même pour les questions sur le système nerveux.
- Excessivement long
- Il est triste de départager des étudiants en médecine dentaire sur les os de la main ou le fonctionnement d'un poumon.
- Il y avait quelques questions qui semblaient un peu hors sujet par rapport à ce qu'il nous avait été enseigné en cours.
- Il y eut certaines questions qui reprenaient des points qui n'avaient pas été traités en cours... Notamment une question du cours sur la structure et la minéralisation osseuse: situation avec une femme âgée qui tombe et se fait une fracture de la jambe. Une des réponses proposait de lui faire une prophylaxie, et nous ne l'avons pas vu en cours.  
J'ai bien apprécié le fait que les premières questions concernent des cours que nous avons eu à la fin de l'année, et que les questions soient regroupées par sujet.
- J'aurais préféré que les questions soient classées par section de cours p.ex. Système circulatoire, système respiratoire, microbiologie,...
- L'examen de SMB ne fait pas appel à la logique ou à la réflexion. Il est uniquement fait sur la base de la restitution de l'information. Faisant parti de la filière Sciences Biomédical, je trouve dommage qu'il n'y ait pas plus de réflexion. Cependant je comprends la nécessité de ce type d'examen pour la sélection en médecine.
- La qualité de l'examen était globalement très bonne. Cependant les questions sur le système nerveux ne sont pas du tout représentatives des slides importantes du cours.
- Le système des questions A suivit des questions K' par matière a été une très bonne idée. Il nous permet de varier les types de questions durant l'examen! Un truc qui pourrait encore rendre l'évaluation plus confortable serait d'annoncer au début, chaque discipline.
- Les cours d'anatomie et certaines questions étaient très compliquées, même en ayant suivi tous les cours et travaillé plusieurs fois chacuns...  
Il y avait des questions inutilement difficiles demandant des connaissances de notions mises sur des slides, sans qu'elles n'aient été



expliquées ni développée par le prof.

- Les questions d'anatomie ne correspondaient pas du tout à ce à quoi on s'attendaient avec les cours donnés. D'ailleurs, je me permets de poser ici mon avis sur les cours du professeur Beaulieu cette année. En effet, je trouve cela aberrant d'apprendre tous les muscles en première année alors qu'on est déjà extrêmement chargé. Ce sont des cours qui prennent beaucoup de temps à apprendre puisque ce n'est que de l'appris par cœur, et donc soit on se concentre sur les autres cours soit on veut absolument apprendre les muscles et cela ne nous permettra pas d'avoir le temps pour le reste. De plus, il faut dire que même les choses qu'on a réussi à apprendre sont vite oubliés, donc poser des questions sur l'innervation des muscles ou sur les muscles relève du détail.

Je trouve tout de même que certaines questions (en dehors aussi de l'anatomie) relevaient du pur détail et non pas de vraie compréhension ni de réflexion. Je trouve que cela n'a pas vraiment d'intérêt de poser des questions sur des tout petits détails. Tout d'abord car ce sont des choses qu'on oublie très facilement (si on a par chance pu réviser ce cours la veille on peut s'en souvenir mais dans tous les cas l'année prochaine on aura oublié). Mais surtout, cela ne permet pas de tester la vraie compréhension et la réflexion avec les connaissances apprises, et à mon avis, ça reste le plus important.

- Les questions d'anatomie ont été beaucoup trop complexes
- L'examen correspond globalement aux connaissances assimilées, il est néanmoins dommage qu'une partie des réponses dépendent de la chance d'être tombé sur la réponse la plus juste sous un certain angle et pas sous un autre. Il n'est également pas aisé de cibler le degré de précision demandé : " Est-ce juste même si... ?" ou "Est-ce faux car il y a aussi...?". Cependant, il est très difficile de réaliser des questions QCM claires et il est normal qu'elles ne soient pas toutes limpides à la compréhension. Ce qu'il manque à ce type d'examen, est l'explication de notre choix de réponse, mais ceci est, bien entendu, difficile à réaliser au vu du nombre d'étudiants.
- L'examen était bien plus dur que les examens formatifs proposés sur Moodle et faisait appel à beaucoup de détails appris par cœur plutôt qu'à des questions de réflexion et compréhension des sujets, ce qui me paraît plus pertinent.
- Manque d'entraînement tout au long de l'année. Pas assez de questions type pour savoir ce que chaque professeur attends de nous dans chaque matière. Des TD récap ou alors des répertoires comportant des questions QCM seraient les bienvenus.
- Parfois les questions manquent un peu de contexte.
- Plus difficile que l'année dernière, pourquoi? Ceci dit des cours très intéressants
- Rien
- Rien à redire
- Trop d'anatomie pur par rapport aux autres matières qui n'étaient même pas présentes pour certaines d'entre elles
- aucun
- des questions que j'ai trouvée inutiles
- l'examen peut théoriquement être fait si on apprend par cœur le cours sans même essayer de le comprendre  
je trouve que le fait que l'apprentissage par cœur comme des robots de manière absurde ne rend pas plus intelligent  
certes, la promotion en 2ème est limitée, mais faire passer celui qui aura appris par cœur mais rien compris à d'autre me paraît injuste  
bien évidemment, il faut que ceux qui passent soient ceux qui connaissent par cœur mais cela ne garantit pas qu'ils savent qqch  
l'examen ne m'a pas paru difficile mais je trouve que les cours et toute la compréhension enseignés ne sont pas des choses à connaître afin de passer l'année (cela peut aider, mais franchement en apprenant par cœur on a le même résultat voire mieux qu'en comprenant le cours)
- pas présente à l'examen