

Sociétés hybrides, entreprises sociales, B-Corp : Le droit suisse est-il approprié ?

Vincent Pfammatter | Henry Peter*

Entrepreneurs have to increasingly navigate in a world where they cannot ignore their accountability towards the SDGs and society in general. Companies in fact are expected to consider the interests of all stakeholders, and management is required to adopt a long-term and sustainable vision, in which making profits goes hand in hand with the necessity to create a positive impact. This trend is observable worldwide and takes various legal forms, such as social enterprises, benefit corporations or hybrid entities. So far, the Swiss legal system has not been amended to capture this development.

This leaves no other choice than to adopt an existing legal structure (a corporation, a cooperative or a charity). While none of these structures were initially designed to serve hybrid purposes, the flexibility of Swiss law however allows to go further than it is often assumed. The present article therefore aims to provide an overview of the Swiss legal framework and the possibilities offered by existing legal entities to adapt to the needs of pursuing both for-profit and non-profit purposes simultaneously. The article also explores the likely evolution of Swiss law in this perspective.

Table des matières

- I. Introduction
- II. Les sociétés du Code des obligations
 - 1. La société anonyme et la société à responsabilité limitée
 - 2. La société à but non lucratif (art. 620 al. 3 CO)
 - 3. La société coopérative
- III. Les personnes morales du Code civil
 - 1. La fondation
 - 2. L'association
- IV. Le label B-Corp
- V. Aspects fiscaux choisis
 - 1. Exonération fiscale des sociétés du Code des obligations
 - 2. Exonération fiscale d'entités ayant un but idéal et une activité commerciale
 - 3. Exonération fiscale d'entités poursuivant des buts hybrides
- VI. Les initiatives
 - 1. Interpellation 13.3689 du Conseil national Eric Nussbaumer (2013)
 - 2. Interpellation 18.3455 du Conseil national Fabian Molina (2018)
 - 3. Plan d'action du Conseil fédéral (janvier 2020)
- VII. Conclusions et propositions

I. Introduction

Comme un signe des temps, l'association américaine *Business Roundtable*¹ a publié une déclaration² selon laquelle ses membres s'engageraient désormais à prendre en compte les intérêts de toutes les parties prenantes (clients, employés, fournisseurs, communauté et actionnaires), et non plus seulement de leurs actionnaires, dans la conduite de leurs activités commerciales. Cette déclaration a été signée par près de 200 CEOs.³ Elle coïncide avec le 50^e anniversaire de la déclaration de *Milton Friedman*, Prix Nobel d'économie en 1976, qui affirmait, pourtant, que : «*The social responsibility of business is to increase its profits.*»⁴

* Vincent Pfammatter, LL.M. (UC Berkeley), Avocat (sigma legal) et Academic fellow au Centre en philanthropie de l'Université de Genève. Prof. Henry Peter, Avocat, Docteur en droit et Professeur à la Faculté de droit de l'Université de Genève, Directeur du Centre en Philanthropie de l'Université de Genève.

¹ Business Roundtable, <<https://www.businessroundtable.org/>> (21.2.2021).

² Business Roundtable, Opportunity, *Our commitment*, <<https://opportunity.businessroundtable.org/ourcommitment>> (21.2.2021).

³ Voir aussi McGregor Jena, Group of top CEOs says maximizing shareholder profits no longer can be the primary goal of corporations, *The Washington Post*, 19 août 2019.

⁴ Bahar Rashid, Philanthropie et but lucratif : la quadrature du cercle ?, in Bahar Rashid/Neri-Castracane Giulia/Trigo Trindade Rita (édit.), *Vers les sommets du droit, Liber amicorum pour Henry Peter*, Zurich 2019, p. 460 ; Blanc Mathieu/Chenaux Jean-Luc, Shareholder et Stakeholder : un Antagonisme Dépassé, *Le Temps*, 10 novembre 2020 ; Friedman Milton, *The Social Responsibility of Business is*