



VIVRE
LEBEN
VIVERE

Les configurations familiales aux dernières étapes de la vie

Myriam Girardin

Forum de recherche sociologique, 28 mars 2018, Université de Genève

Constat (1)

Pendant des décennies, une grande partie de la recherche en gérontologie s'est intéressée à **l'impact positif** des **relations sociales** (famille, amis, voisins, etc) sur les personnes âgées (meilleure santé physique et psychique).



Elle a montré que le **support social** aide les individus âgés à **faire face aux aléas de la vieillesse** en leur permettant de mieux s'adapter aux pertes auxquelles ils sont confrontés (décès des proches, déclin de la santé physique et mentale, etc).

Constat (2)

En se focalisant sur le support social, ces diverses études se sont peu intéressées à « la famille » en tant que telle et **l'ont réduite** soit à :

- ❖ à une **composante** d'un réseau d'aide plus large (amis, voisins, etc.);
- ❖ à des **dyades familiales** jugées essentielles dans le soutien (par exemple: dyades conjugales ou intergénérationnelles);
- ❖ à une **ressource** que l'individu gère au gré de ses besoins et de son parcours de vie.

Constat (3)

Dans ces différentes perspectives de recherche, la famille est définie selon le **modèle de la famille « nucléaire »** :

- ❖ un groupe d'individus liés par **le sang et l'alliance**;
- ❖ les membres familiaux sont définis comme « importants » en fonction **des statuts et des rôles qu'ils jouent au sein de la famille**;
- ❖ les comportements d'aide sont régis par de **fortes obligations familiales**;
- ❖ offre aux membres de la famille un **soutien inconditionnel**.

Constat (4)

Depuis les années 60:

- ❖ Augmentation du taux de divorces;
- ❖ Emergence de nouvelles formes familiales (px: cohabitation hors mariage, familles recomposées, monoparentales, etc.)



Les structures familiales se sont diversifiées et complexifiées

On ne peut plus:

- ❖ **Reposer sur les liens bio-légaux pour définir «la» famille**, certains membres de ces nouvelles formes familiales n'ont aucun lien de sang ou d'alliance !
- ❖ **S'appuyer sur des rôles et des statuts familiaux** (époux, fille, fils, etc.) **pour déterminer «a priori» les membres « importants » de la famille**, les rôles et les statuts étant flous au sein de ces nouvelles formes familiales.

Objectifs de l'étude

- ❖ **Recentrer** l'analyse **sur les familles** dans la vieillesse;
- ❖ Considérer la **diversité des définitions personnelles** de la famille;
- ❖ Identifier les **membres significatifs de la famille**, ceux qui « comptent » vraiment pour les personnes âgées;
- ❖ Considérer **l'ensemble des liens familiaux qui relie les membres** au sein de la famille;
- ❖ Tenir compte du **soutien** mais aussi des **tensions** au sein de la famille;

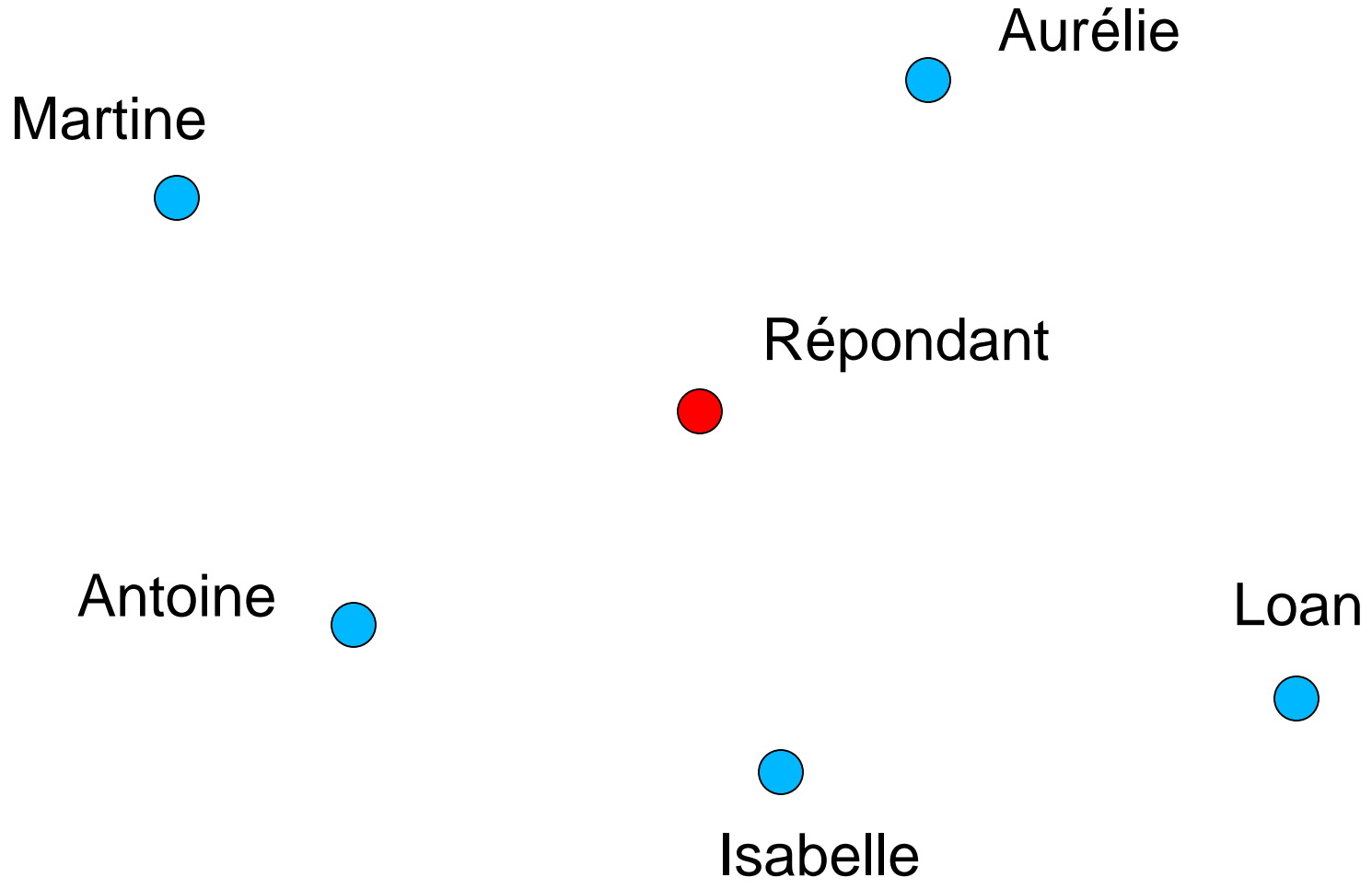
Une perspective alternative: l'approche configurationnelle

(Castrén & Ketokivi, 2015; Widmer, 2010; Widmer, et al, 2008)

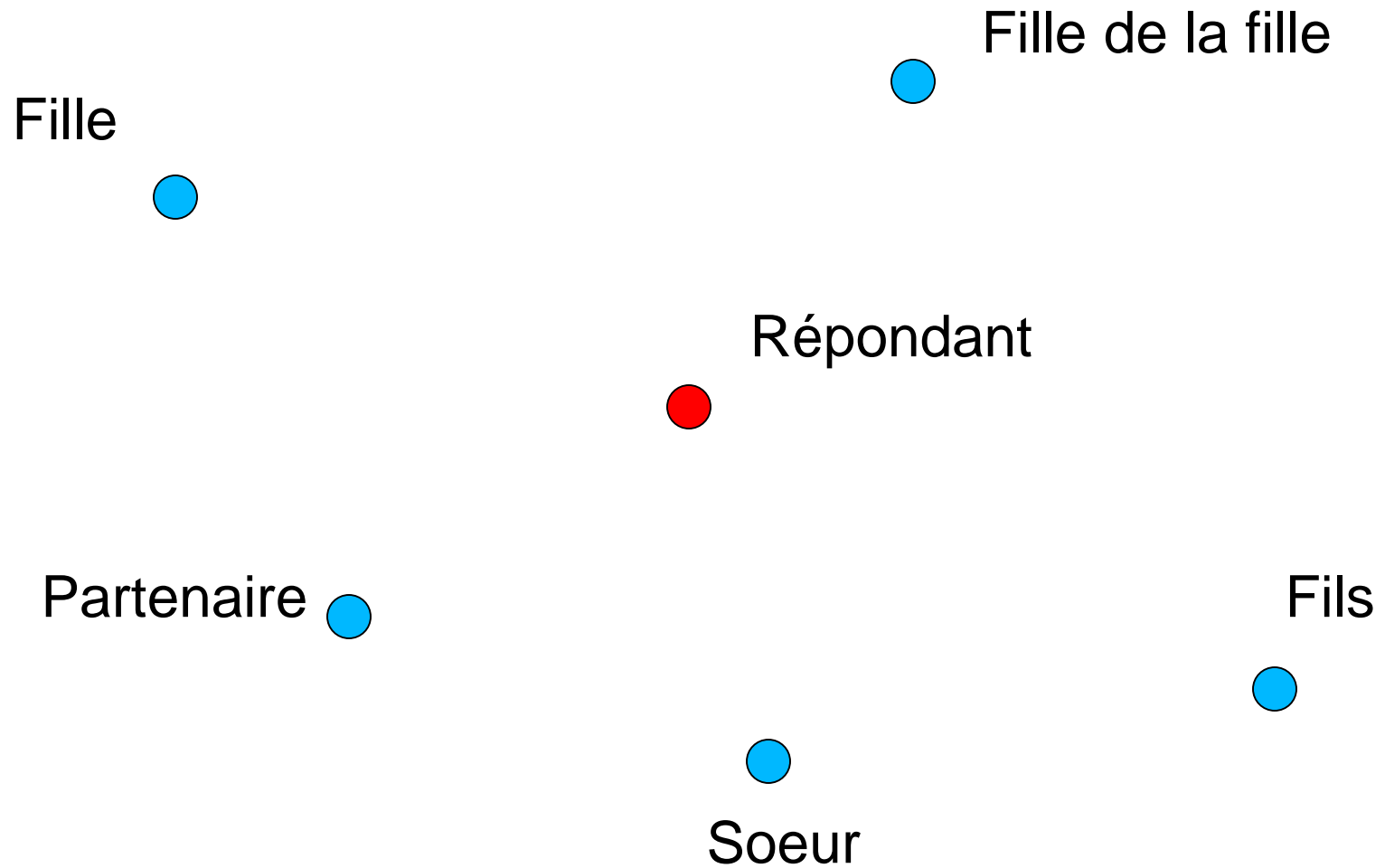
L'approche configurationnelle considère les familles comme des configurations familiales:

à savoir des **réseaux** constitués de **membres significatifs de la famille** qui – par les différentes ressources (soutien, aide pratique, reconnaissance, argent, etc) qu'ils s'échangent – sont **dépendants les uns des autres**, c'est-à-dire **inter-dépendants**.

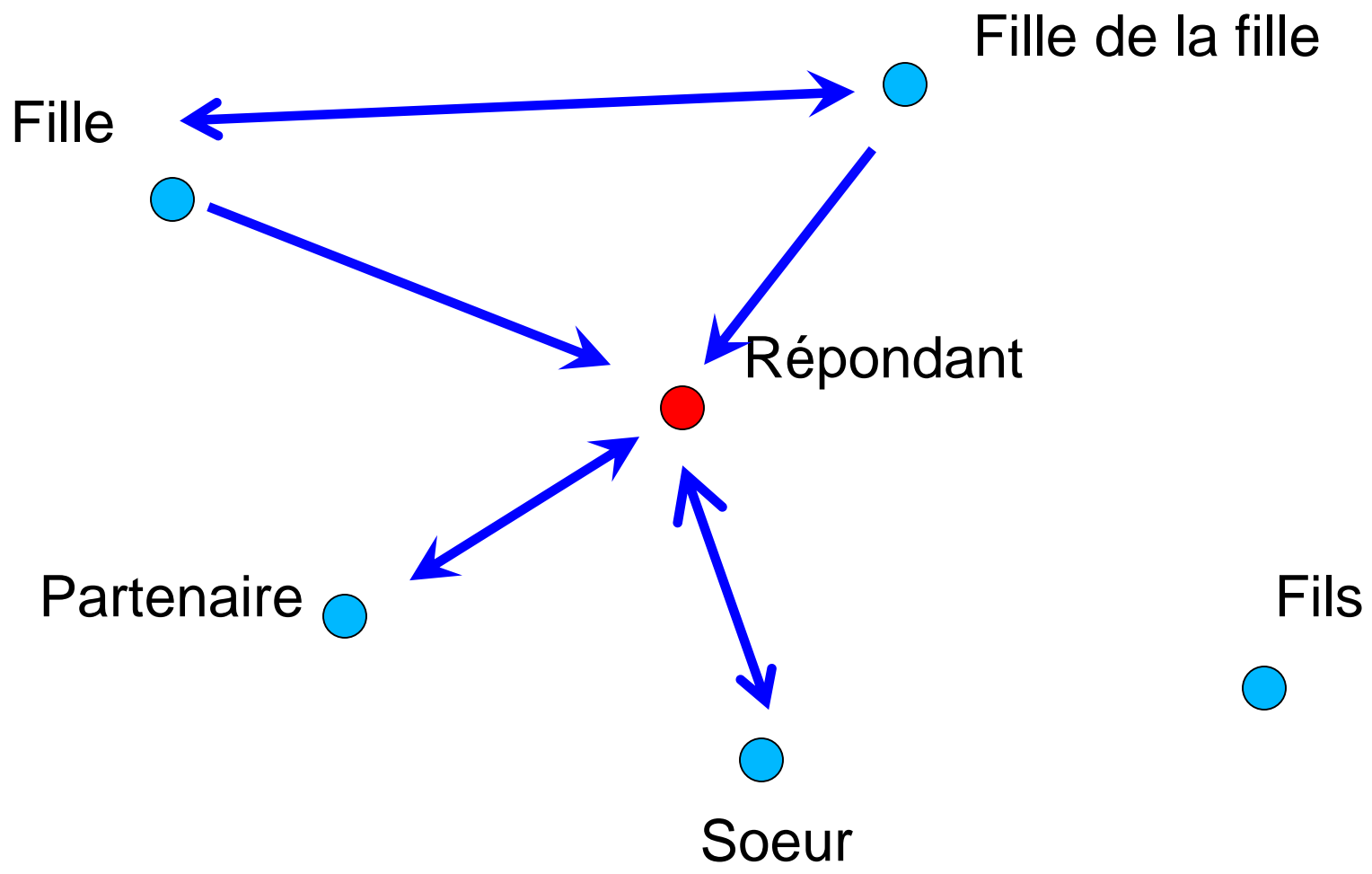
Sur le terrain: Family Network Method (2)



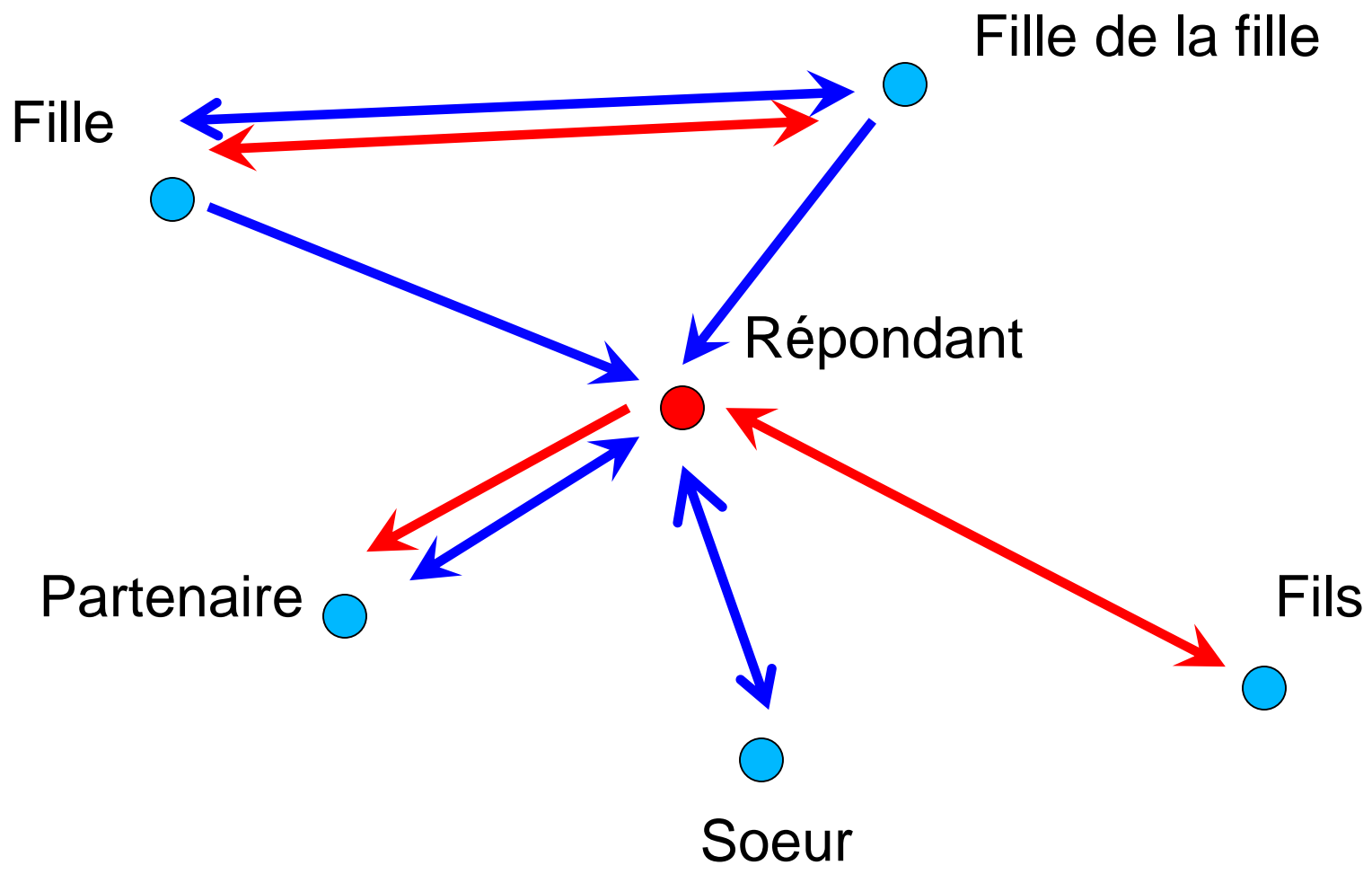
Sur le terrain: Family Network Method (3)



Sur le terrain: Family Network Method (4)



Sur le terrain: Family Network Method (5)



Les avantages de l'approche configurationnelle

- ❖ Identifier les **membres significatifs de la famille**, ceux qui sont «comptent» pour les répondants.
- ❖ Dégager **une diversité de configurations familiales**.
- ❖ Considérer **l'ensemble des liens d'interdépendance positifs (soutien) et négatifs (conflit)** dans lesquels s'insèrent différentes dyades.
- ❖ **Mesurer les propriétés structurelles de chaque configuration grâce aux outils statistiques de l'analyse de réseaux** (densité, réciprocité, engagement et centralité du répondant au sein du réseau) :
 - déterminer le volume et le type de **capital social** («chaîne » ou « pont »).
 - évaluer le degré de **conflictualité**.

Questions de recherche

- ❖ Qui sont les membres significatifs de la famille dans la vieillesse?
- ❖ Quelles sont les principales configurations familiales chez les personnes âgées?
- ❖ Produisent-elles différents types de capital social ?
- ❖ Comment les membres des configurations familiales « gèrent » les conflits et l'ambivalence générés par les liens d'interdépendance ?
- ❖ Quel est l'impact des ressources individuelles (en termes de réservoir de parenté, de statut socio-économique, de santé, etc.) sur la composition de la famille significative, le type de capital social et la gestion de l'ambivalence au niveau configurationnel ?

VLV (*Vivre / leben / vivere*)

L'étude VLV :

- Enquête interdisciplinaire portant sur les conditions de vie et la santé des personnes âgées de 65 ans et plus;
- Terrain: 2011-2012;
- 5 cantons suisses (Genève, Valais, Berne, Bâle et Tessin);
- Echantillon stratifié par sexe et âge;
- 3635 répondants ont participé à l'enquête.

Echantillon de Genève

- 563 individus;
- aptes, c'est-à-dire capables de répondre seuls aux questions;
- vivant à domicile ou en institution.

Réservoir de parenté

	Echantillon d'analyse (N=563)
A un partenaire	61%
A des enfants	82%
A des petits-enfants	69%
A des frères/soeurs	68%

Nombre de membres de la famille cités comme significatifs

	n	%
0	62	11
1	42	7
2	54	10
3	91	16
4	91	16
5	224	40
Total	563	100

¹ Les répondants dans l'étude VLV ne pouvaient pas citer plus de 5 membres significatifs de leur famille.

Membres significatifs de la famille les plus cités

	Nombre de citations par termes	% des répondants citant le terme (N=501)	% de chaque terme cité par rapport au total des termes (N=1906)
Fils	355	71	19
Fille	351	70	18
Partenaire	232	46	12
Soeur	108	22	6
Amie (femme)	105	21	6
Frère	83	17	4
Ami (homme)	71	14	4
Fille de la fille	64	13	3
Fille du fils	62	12	3
Fils du fils	48	10	3
Partenaire du fils	45	9	2
Fils de la fille	38	8	2
Partenaire de la fille	36	7	2
Cousine (femme)	24	5	1
Autres	284	57	15

Membres du réservoir de parenté non significatifs

	A un partenaire (%)	A au moins un enfant (%)	A au moins un frère /sœur (%)
Ne cite pas comme significatif	33	20	64
Cite comme significatif	67	80	36
Total	100 (345)	100 (461)	100 (378)

Diversité des membres significatifs de la famille:

- ❖ Membres significatifs sont puisés dans le **réservoir de parenté** mais aussi **en dehors** (px: amis)
- ❖ L'existence du partenaire/enfants **ne garantit** pas leur inclusion dans la famille significative.



Les personnes âgées tendent à être sélectifs dans la construction de leur famille significative.

Six configurations familiales

« Conjugal »	Fils / Fille / Partenaire
« Fils »	Fils / Partenaire du fils / Fille du fils / Fils du fils
« Fille »	Fille / Fille de la fille / Fils de la fille / Partenaire de la fille
« Fratrie »	Sœur / Frère
« Parenté »	Autres termes (différents types de parenté de sang ou d'alliance) / Cousine
« Isolés »	Amie / Ami / ou Aucun membre significatif de la famille

Facteurs explicatifs des configurations familiales

« Conjugal »	Enfant(s) vivant(s) Etre marié / Revenu élevé
« Fils »	Enfant(s) vivant(s) Veuf(ve) Etre suisse
« Fille »	Enfant(s) vivant(s)
« Fratrie »	Célibataire / (sans enfant)
« Parenté »	Sans enfant Non mariés A un partenaire Femmes Revenu moyen/élevé
« Isolés »	Sans enfant Sans partenaire Non mariés Bas revenu

En résumé (2)

Pluralité de configurations familiales :

- ❖ Certains s'axent sur des membres de la famille «nucléaire» (logique «normative»)
- ❖ D'autres sur leur descendance (logique du sang et de la descendance),
- ❖ D'autres encore construisent leur famille significative sur des liens affinitaires (fratrie, parenté élargie et quelques amis) (logique «élective»)

Dépend de l'état du **réservoir de parenté** (avoir un partenaire, des enfants, etc.), du **parcours de vie des âgés** (veuvage, célibat, etc), de leur **profil socio-démographique** (sexe, statut socio-économique, etc.) et de leurs **ressources à disposition** (revenu, etc)

Définition et types de capital social

Le capital social renvoie à **l'ensemble des ressources individuelles** qui sont **produites au sein d'un réseau personnel** et que les membres peuvent **mobiliser** en cas de besoin (Bourdieu, 1980).

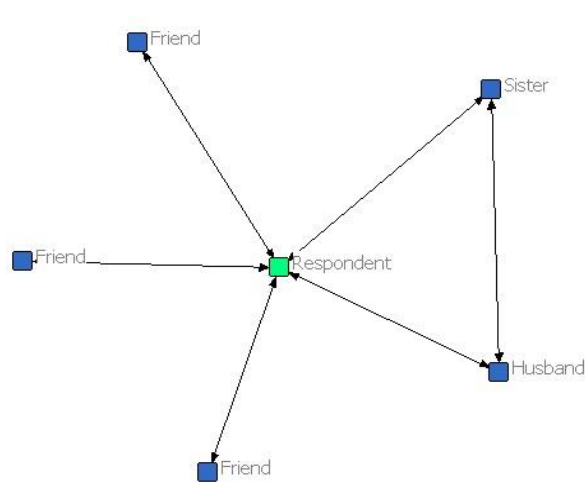
En tant que **réseaux**, les configurations familiales produisent du capital social.

Différents volumes (faible, fort) et types de capital social:

- le capital social de type «**chaîne**»
- le capital social de type «**pont**»

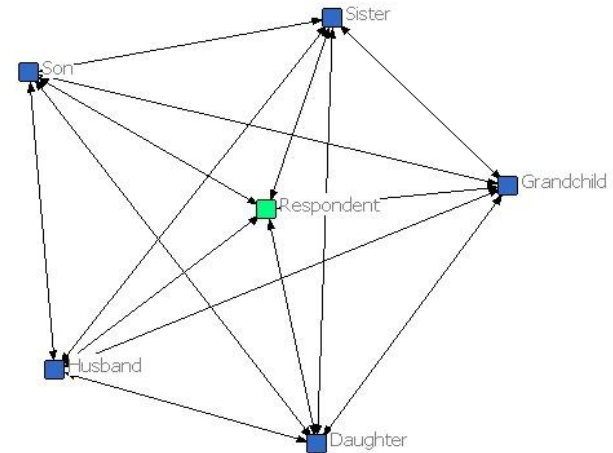
L'émergence de ces deux types de capital social dépend des **propriétés structurelles** qui caractérisent chaque réseau.

Propriétés structurelles et types de capital social



(a) Capital social de type
« **pont** »

- Faible densité de connections;
- Fort engagement du répondant dans les échanges;
- Forte centralité du répondant.



(b) Capital social de type
« **chaîne** » :

VS

- Forte densité des connections;
- Forte réciprocité dans l'ensemble de la configuration;
- Faible centralité du répondant.

Capital social selon les configurations familiales

Configurations familiales	Propriétés structurelles	Types de capital
« Conjugal »	Forte densité, forte réciprocité, faible engagement et faible centralité	Chaîne
« Fils »	Forte densité, fort engagement, centralité + ou - importante	Chaîne
« Fille »	Faible densité, faible engagement, faible centralité	Faible
« Fratrie »	Forte réciprocité, fort engagement, forte centralité	Pont
« Parenté »	Faible densité, réciprocité moyenne, faible engagement, centralité moyenne	Faible
« Isolés »	Très faible densité, très faible engagement et centralité	Très faible à Inexistant

Un exemple de configuration « Conjugal »

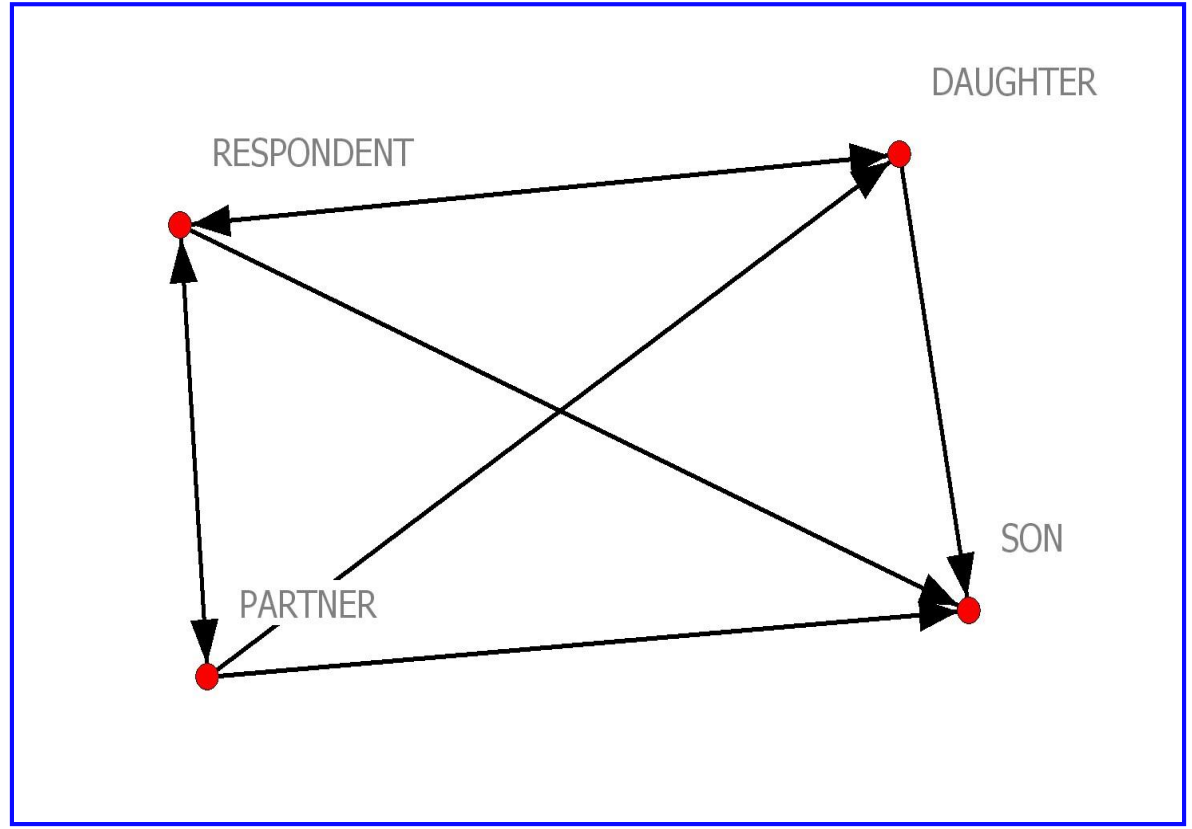
Homme, 86 ans,
Marié,

2 enfants,
4 petit-enfants,
0 sœur ou frère

Membres significatifs de
la famille: 3

- 1. Fils
- 2. Fille
- 3. Partenaire

Ressource échangée:
Support émotionnel



Densité du réseau=0.67; Centralité du répondant=0.17

Un exemple de configuration « Fils »

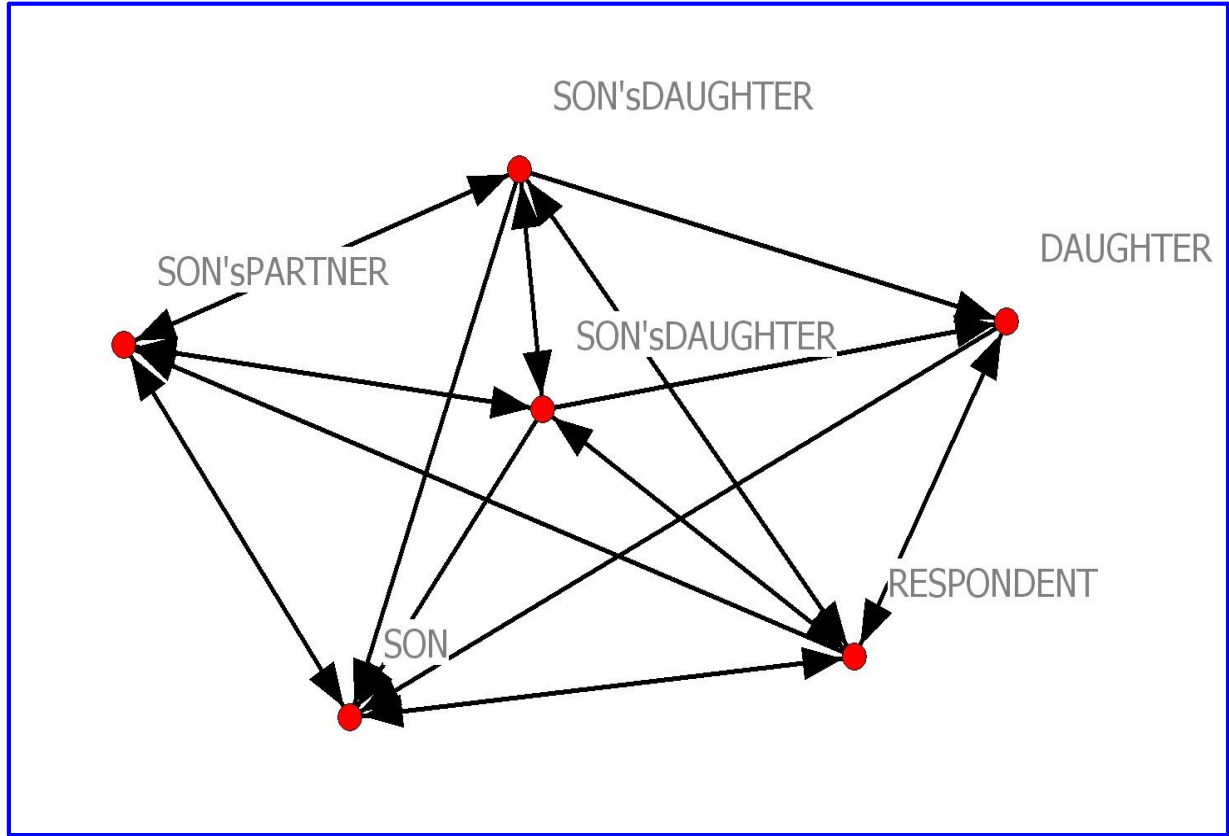
Homme, 72 ans,
Marié,

2 enfants,
2 petit-enfants,
3 sœurs et/ou frères

Membres significatifs de
la famille: 5

- 1. Fils
- 2. Partenaire du fils
- 3. Fille
- 4. Fille du fils
- 5. Fille du fils

Ressource échangée:
Support émotionnel.



Densité du réseau=0.73; Centralité du répondant=0.23

Un exemple de configuration « Fille »

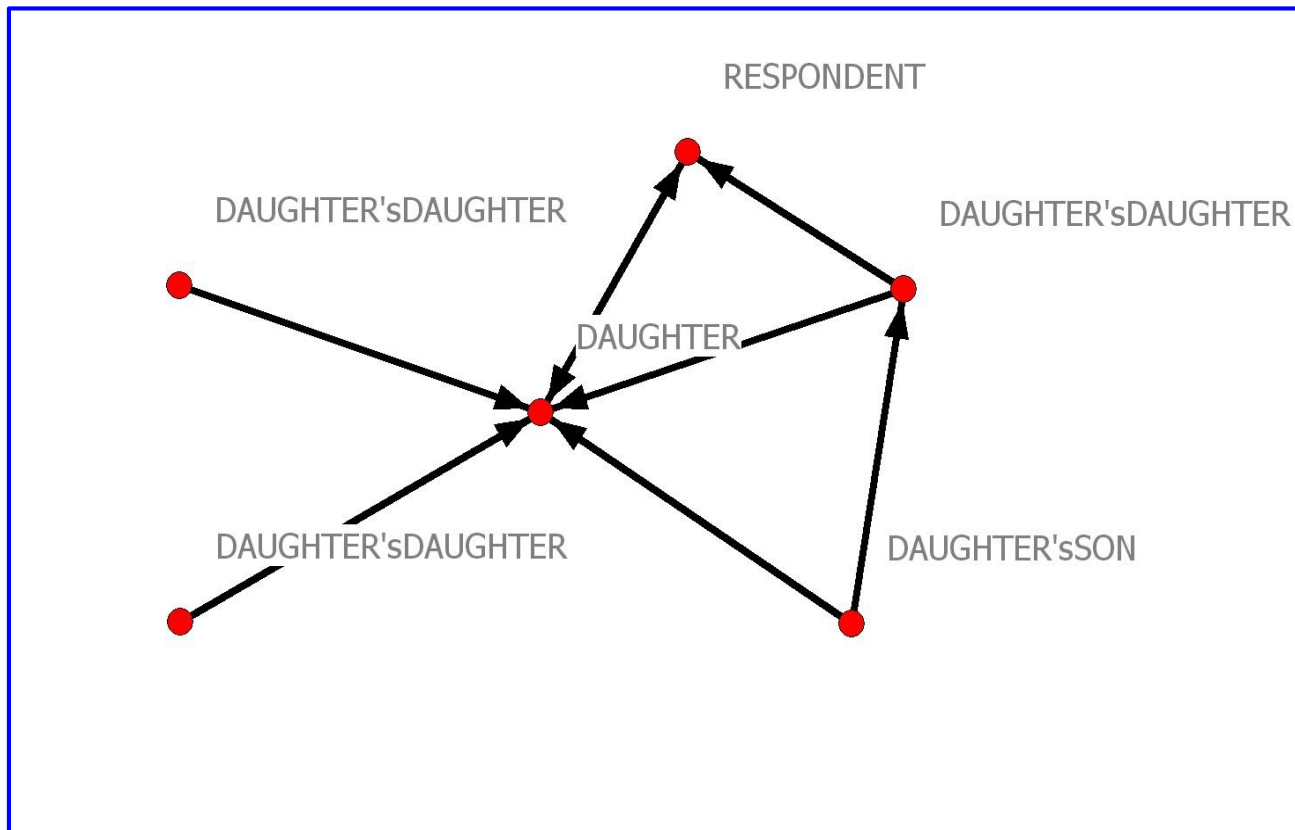
Homme, 72 ans,
Veuf,
Sans partenaire

1 enfant,
4 petit-enfants,
1 sœur ou frère

Membres significatifs
de la famille: 5

1. Fille
2. Fille de fille
3. Fille de fille
4. Fille de fille
5. Fils de fille

Ressource échangée:
Support émotionnel.



Densité du réseau=0.27; Centralité du répondant=0.00

Un exemple de configuration « Fratrie »

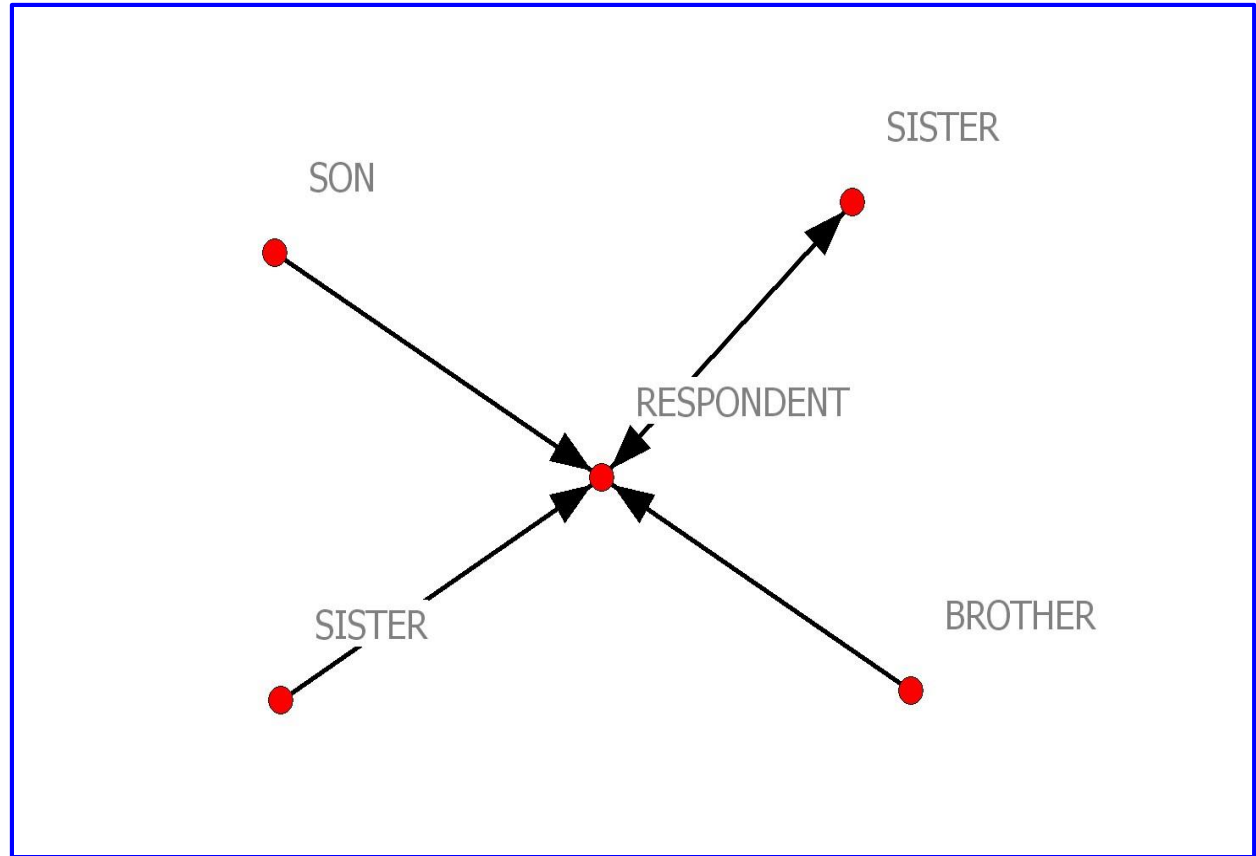
Homme, 78 ans,
Divorcé,
Remarié (2005)

3 enfants (1^e mariage),
7 petit-enfants,
4 arrière-petit-enfants
5 sœurs et frères

Membres significatifs de
la famille: 4

1. Fils (aîné)
2. Soeur
3. Frère
4. Soeur

Ressource échangée:
Support émotionnel.



Densité du réseau=0.25; Centralité du répondant=0.25

Un exemple de configuration « Parenté »

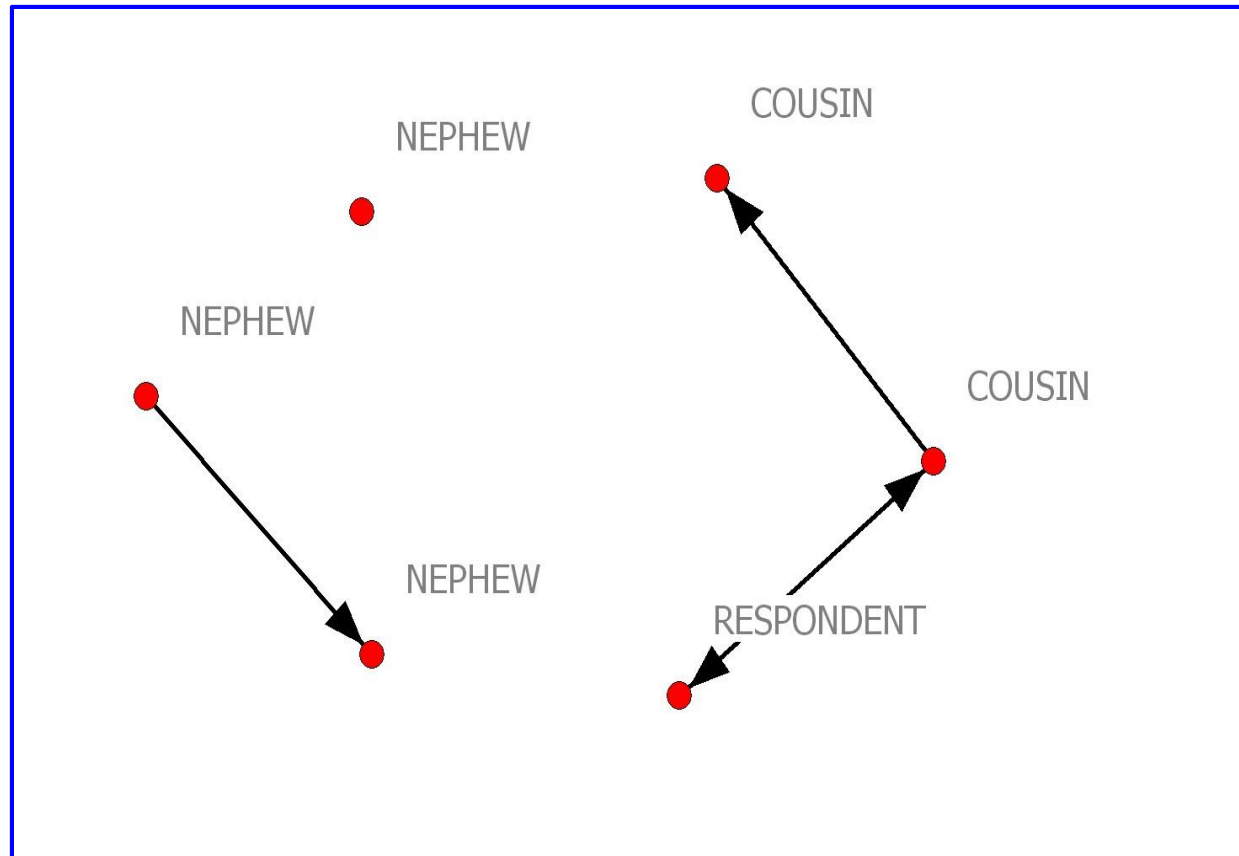
Femme, 92 ans,
Divorcée,
Sans partenaire

0 enfant,
0 sœur et/ou frère vivant

Membres significatifs de
la famille: 5

1. Neveu
2. Neveu
3. Neveu
4. Cousine
5. Cousin

Ressource échangée:
Support émotionnel.



Densité du réseau=0.13, Centralité du répondant=0.00

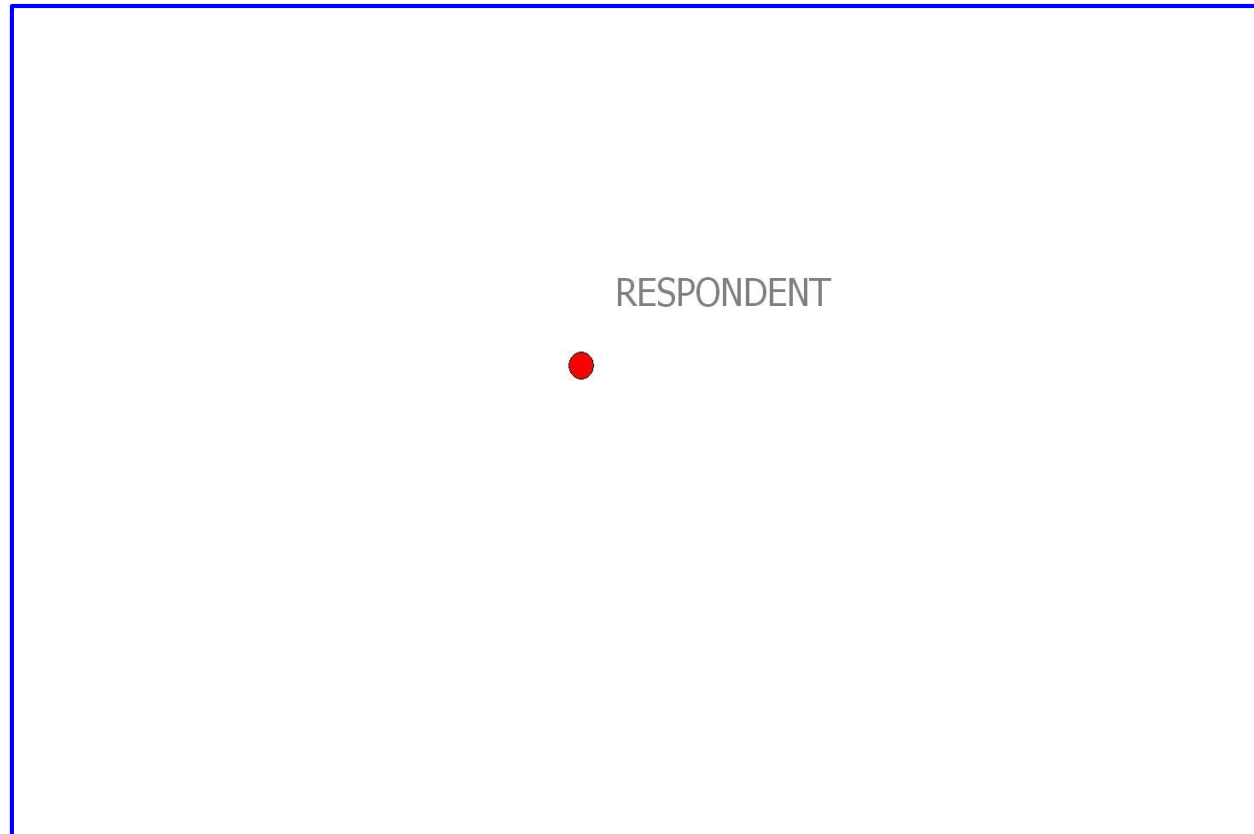
Un exemple de configuration « Isolés »

Femme, 71 ans,
Divorcée,
Sans partenaire

0 enfant vivant
0 petit-enfants
0 sœur et/ou frère

Membres significatifs de
la famille : 0

Ressource échangée:
Support émotionnel.



Densité du réseau=0.00, Centralité du répondant=0.00

En résumé (3)

	Chaîne	Pont	Faible	Inexistant
<i>Composition</i>				
Liens intergénérationnels et conjugaux	X			
Sauf lorsque le type de configurations = «fille»			X	
Liens affinitaires		X		
Sauf lorsque les membres proviennent de cercles différents			X	
Quelques amis ou aucun membre				X

 **Les configurations familiales produisent différents types et volumes de capital social selon leur composition**

Définition de l'ambivalence : deux dimensions

(Lüscher & Pillemer, 1998)

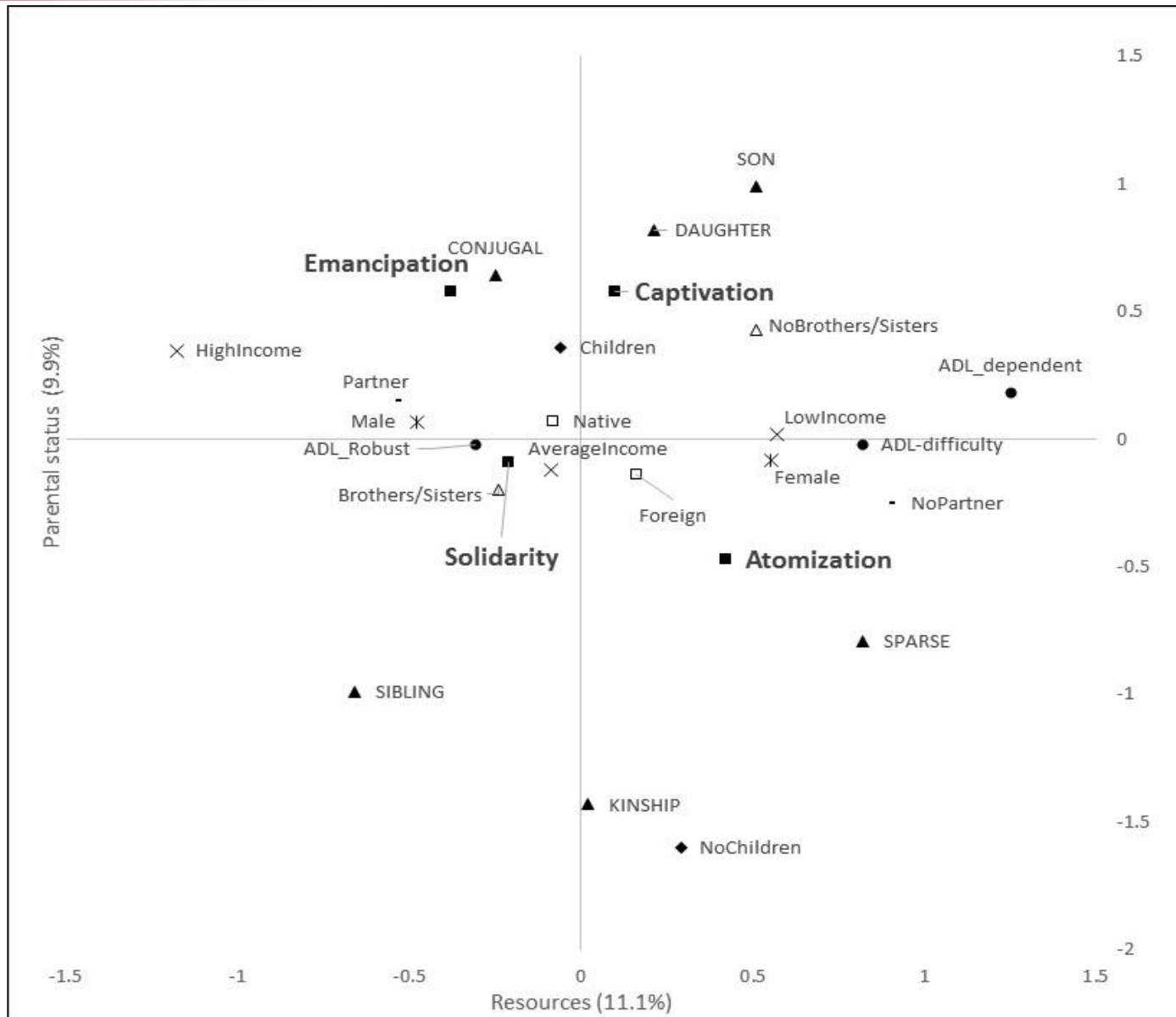
Psychologique	Sentiments contradictoires	Ressenti simultané de sentiments contradictoires (amour et haine, joie et tristesse, etc.)
Structurelle	Liens d'interdépendance	<p>Positif : Accès à différentes ressources en cas de besoin: → Capital social</p> <p>Négatif : Dépendance aux autres implique avoir des obligations envers eux, des contraintes, s'associe à du contrôle de la part des autres et menace l'autonomie.</p> <p>Un besoin accru de soutien d'un des membres (<i>px: déclin de la santé du parent âgé</i>) mobilise de nombreuses ressources (temps, soutien, etc.) et peut déséquilibrer les échanges au sein de la configuration (surtout si rareté des ressources):</p> <p>→ Tensions et conflits</p>

Modes de gestion de l'ambivalence structurelle

(Lüscher, 2002; Widmer, 2010)

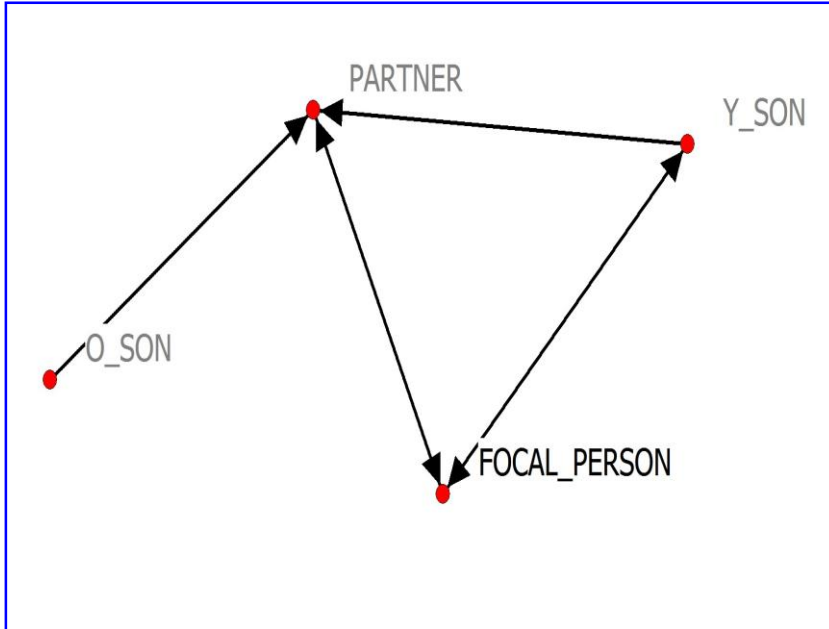
	Caractéristiques	Manifestations au niveau configurationnel
<i>Solidarité</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Préservation de la cohésion familiale; - Recherche de consensus; - Eviter les tensions 	<p>Soutien ++/ Conflits --</p>
<i>Emancipation</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Négociation pour assurer le soutien tout en préservant l'autonomie de chacun; - Recherche des solutions et s'adapter 	<p>Soutien++/ Conflits ++</p>
<i>Captivation</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Se sentent prisonniers de leur configuration; - Aspirent à l'autonomie; - Obligation de rester car pas d'autres alternatives 	<p>Soutien --/ Conflits ++</p>
<i>Atomisation</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Désengagement d'ego et/ou des membres du réseau - Eviter les tensions 	<p>Soutien – Conflits --</p>

Les conditions d'émergence des quatre modes de gestion de l'ambivalence (1)

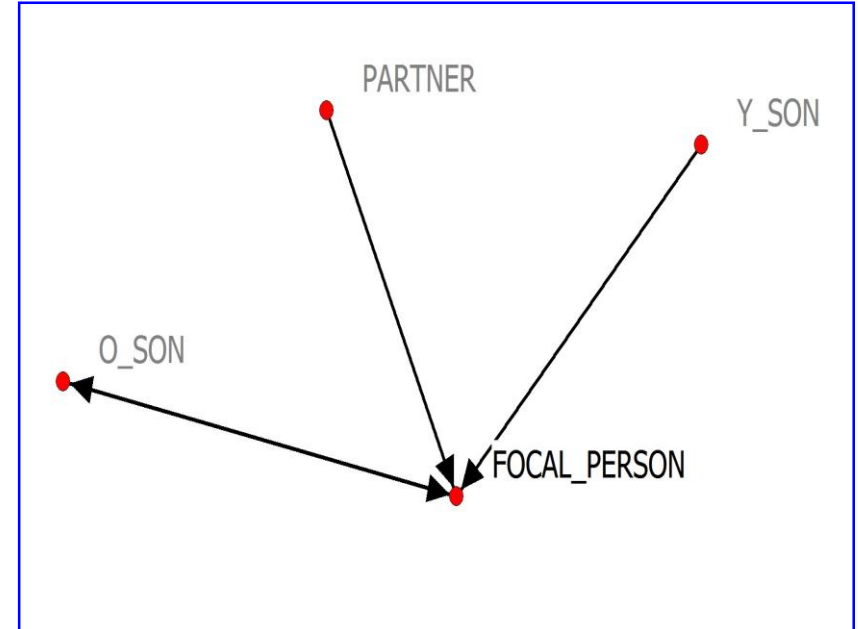


Emancipation dans une configuration de type «conjugal»

Homme, 90 ans, marié, deux fils, a 3 petits-enfants, est en bonne santé fonctionnelle et a bon niveau socio-économique



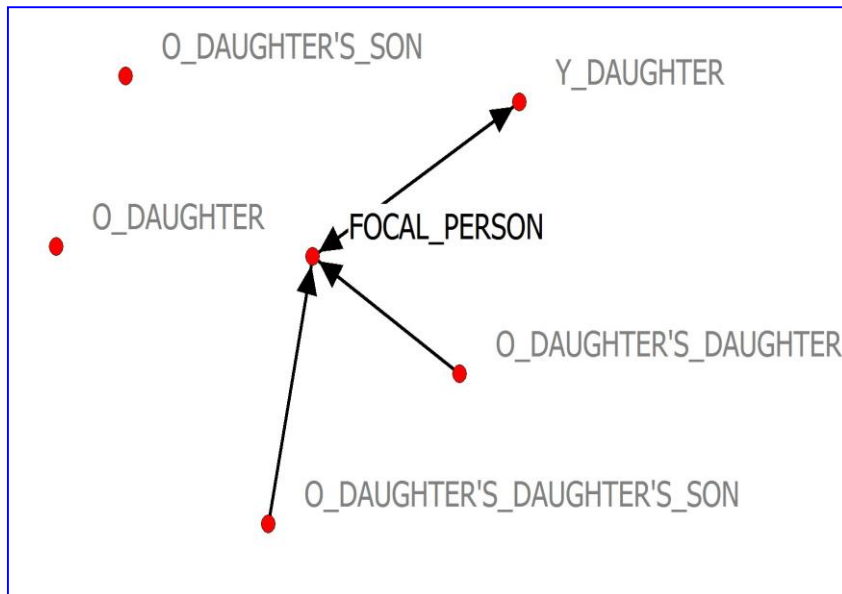
Densité de soutien émotionnel = 0.50



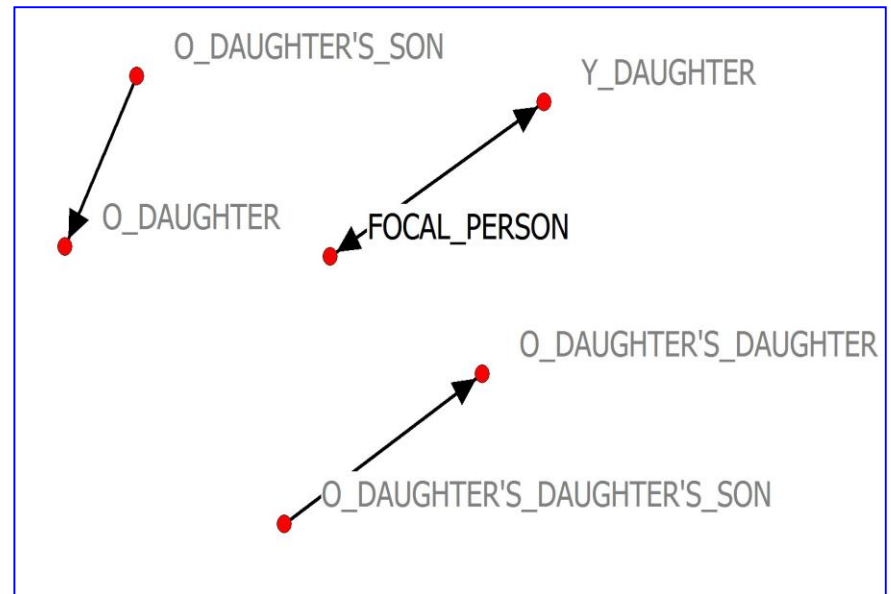
Densité de conflit = 0.33

Captivation dans une configuration de type «fille»

Femme, 78 ans, veuve, deux filles, deux petits-enfants et un arrière-petit-fils, a une faible santé fonctionnelle et un bas niveau socio-économique



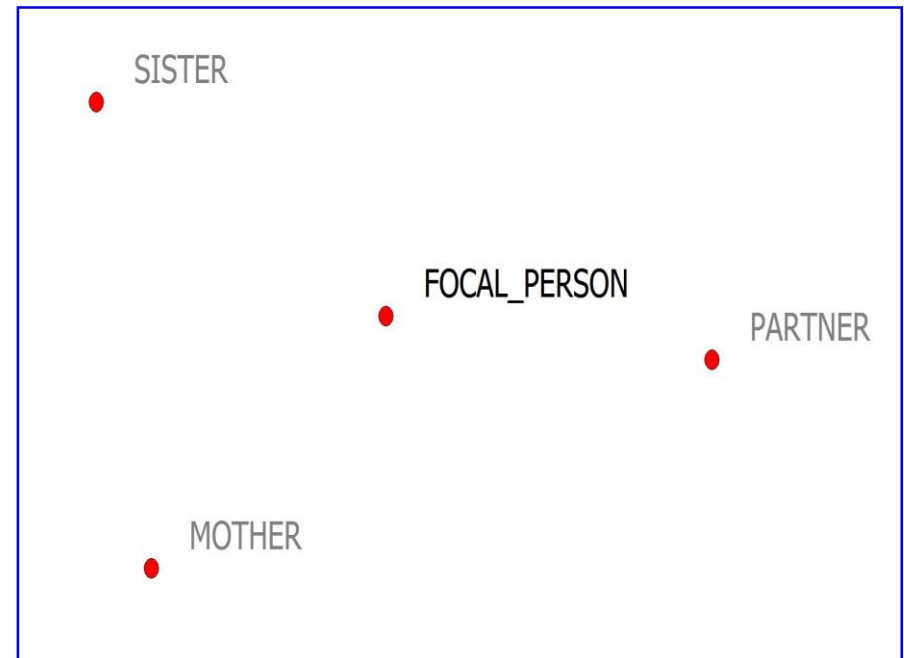
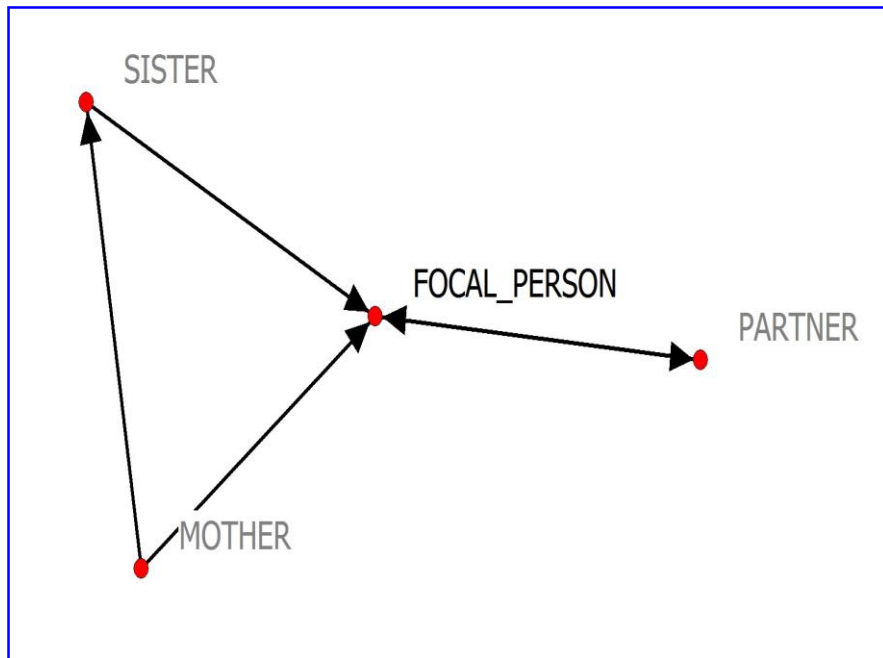
Densité de soutien émotionnel = 0.13



Densité de conflit = 0.13

Solidarité dans une configuration de type «fratrie»

Homme, 67 ans, en couple, non marié, sans enfant, bonne santé fonctionnelle et niveau socio-économique moyen

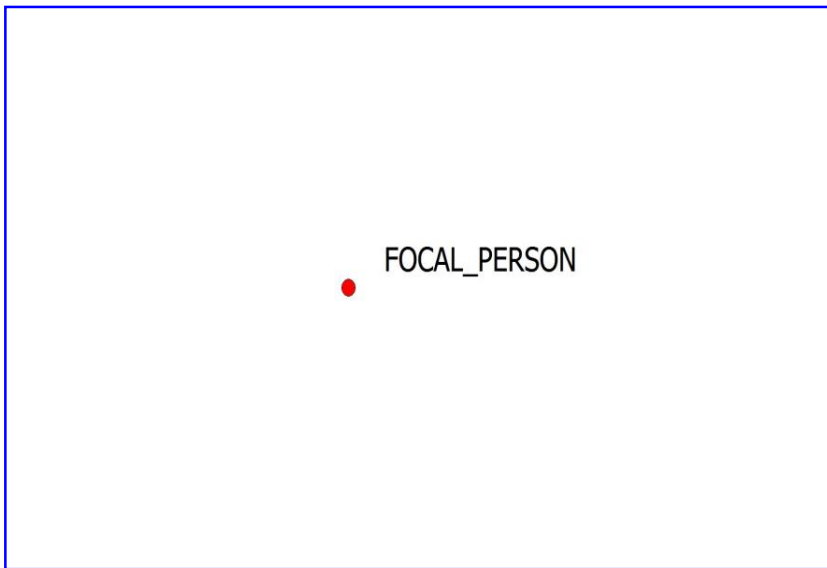


Densité de soutien émotionnel= 0.42

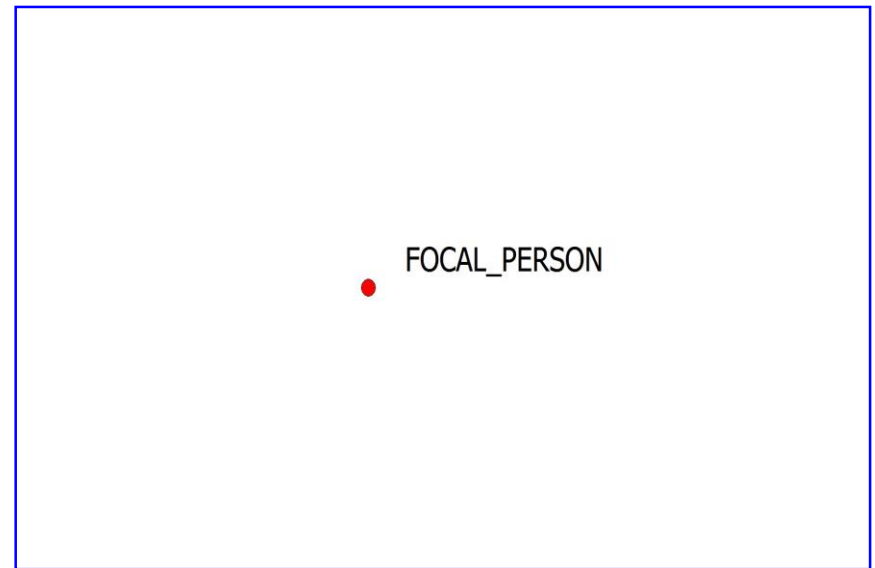
Densité de conflit= 0.00

Atomisation dans une configuration de type «Isolé»

Femme, 88 ans, célibataire, sans partenaire et sans enfant, faible santé fonctionnelle et faible niveau socio-économique, en EMS



Densité de soutien émotionnel = 0.00



Densité de conflit = 0.00

En résumé (4)

	Degré d'interdépendance		Ressources (revenu, santé, partenaire, etc.)	Propriétés structurelles	Caractéristiques
	Fort Inter- générationnel	Faible Affinitaire			
<i>Emancipation</i>	X		++	Soutien ++ Conflits ++	Engagement / Rupture impossible
<i>Captivation</i>	X		--	Soutien -- Conflits ++	Peu d'engagement / Rupture impossible
<i>Solidarité</i>		X	++	Soutien ++ Conflits --	Engagement / Rupture possible
<i>Atomisation</i>		X	--	Soutien -- Conflits --	Peu d'engagement / Rupture possible



Forte inégalité sociale et de genre (femmes cumulent les manques) face à la gestion de l'ambivalence au sein des configurations familiales.

Conclusion

Les configurations familiales dans la vieillesse sont plurielles et complexes :

- ❖ Elles **varient** selon le réservoir de parenté, le parcours de vie et le profil des individus;
- ❖ Produisent **différents types et volumes de capital social**;
- ❖ S'associent à **différentes gestions de l'ambivalence structurelle**;
- ❖ Dépendent de **contextes sociaux plus larges** et reflètent les **inégalités de classes et de genre**.

Merci pour votre attention!

Caractéristiques de l'échantillon genevois

		Echantillon d'analyse N=563	Echantillon complet N=704
Sexe	Femme	51%	50%
Age	65-74 ans	40%	33%
	75-84 ans	35%	33%
	85 et plus	25%	34%
Niveau d'Education	Bas	16%	21%
	Moyen	61%	58%
	Haut	23%	21%
Etat civil	Mariés	55%	58%
	Cohabitants	4%	3%
	Veufs	22%	22%
	Divorcés	12%	11%
	Célibataires	7%	6%
Santé fonctionnelle	Indépendant	74%	64%
	En difficulté	16%	16%
	Dépendant	9%	20%
Institutionnalisés	EMS / D2	7%	15%

Limites

- ❖ Limite à 5 mentions possibles au maximum: nécessaire pour réduire le temps de l'interview mais réduit la possibilité de citer une plus grande variété de membres.
- ❖ Individus uniquement aptes (cognitivement).
- ❖ Manque le discours des individus sur leurs propres choix quant aux membres significatifs de leur famille.
- ❖ Données transversales, difficile de donner le sens de la causalité (est-ce la santé qui influe sur le capital social ou l'inverse?).
- ❖ Echantillon genevois.
- ❖ Echantillon principal (population immigrée peu présente).